«Уважаемый Председатель, Уважаемые члены государственной экзаменационной комиссии! Вашему вниманию предлагается магистерская диссертация на тему «Антикризисное управление в негосударственном пенсионном фонде».

Актуальность нашего исследования.

Актуальность темы исследования. В настоящее время в связи с тяжелыми общеэкономическими условиями развития в стране, которые вызваны в первую очередь последствиями негативного влияния мирового финансового кризиса 2008 года и политической обстановкой в 2014-2015 гг. Результатом этих кризисных явлений стало увеличение количества отечественных организаций, которые имеют серьезные проблемы с платежеспособностью, ряд предприятий стоит на грани банкротства, а значительное количество уже обанкротилось. В таких условиях требуется создание адекватного перечисленным обстоятельствам механизма управления предприятием, каким может являться система антикризисного управления.

Цель исследования – разработка теоретических и методологических положений организации и построение процесса антикризисного управления, выявлении оптимальных стратегий его управления на предприятии.

Объект исследования – общая система антикризисного управления.

Предмет исследования – являются методы, механизмы, показатели и закономерности формирования системы антикризисного управления на предприятиях.

Гипотеза исследования.

Антикризисное управление занимает ключевое место в развитии и осуществлении основной деятельности любой организации. Целью осуществления антикризисной политики в организации является выработка эффективных решений для достижения целей и задач (утвержденных в уставе, концепции или стратегии развития фонда), а также определение мер направленных на достижение финансовой устойчивости организации.

Методы исследования

Методологической основой исследования послужил разработанный диалектический подход, который раскрывает возможности исследования вопросов финансового менеджмента и управления финансовыми ресурсами предприятия в целях определения антикризисной политики. Системный подход к предмету исследования реализован посредством таких общенаучных методов, как методы анализа и синтеза, научной абстракции, сравнения, моделирования, логического и графического, статистического анализа и метод экспертных оценок.

Информационной базой исследования послужили данные официальные сайты органов государственной власти, статистическая база и др.

Основные выводы

Финансовые менеджеры компании должны публиковать стратегию управления рисками, которая:

* Идентифицирует все материальные риски компании, в том числе операционные риски (например, риск административных ошибок, информационных ошибок и сбоев, стихийные бедствия, мошенничество, правовые риски, услуги сторонних организаций и пр.) и инвестиционные риски (в том числе рыночные риски, риски процентных ставок, риск ликвидности и - в соответствующих случаях – финансовые риски).
* Оценивает вероятность и последствия каждого из рисков.
* Излагает механизмы контроля для каждого риска.
* Показывает, как они будут контролироваться на постоянной основе.

Финансовый кризис в 2008-2009 гг. еще раз продемонстрировал опасность осуществления деятельности компаний без надлежащего контроля, в том числе количественного и качественного пруденциального регулирования и надзора.

Разработанная инвестиционная и финансовая стратегия компании должна подчеркнуть, что инвестировать возможно только в активы и финансовые инструменты, которые компания может правильно контролировать, управлять и понимать свою ответственность. Это особенно относится к альтернативным инвестициям, которые позволяют получить более высокую доходность.

Внутренний контроль в компании должен осуществляться на каждом уровне и быть неотъемлемой частью повседневной деятельности: в верхнем уровень управления, а также в каждом отделе - состоящим из финансовых менеджеров управления, а также осуществление проверки на соблюдение пределов воздействия, а также систем проверки и примирения и т.д.

Ядро этих механизмов является обеспечением принятия эффективных и результативных решений, функции выполнения и проверки должны быть отнесены к различным сотрудникам и иметь соответствующую надзор. Принятие решений по защите активов должны быть отнесены также к различным сотрудникам. Это позволяет выявлять непреднамеренные ошибки. Проведенный анализ показал, что внутренний контроль в компании является неэффективным, где один человек выполняет две функции одновременно.

Ключевой элемент системы управления риском и мониторингом - внутренний аудит. Природа и объем аудита должен соответствовать деятельности и соответствовать уставу компании.

Руководители компании могут оценить работу отдела внутреннего аудита путем анализа его рабочих документов, в том числе методологии, используемой для выявления, измерения, контроля и риска. Если руководство компании согласно с качеством работы департамента внутреннего аудита, руководители могут использовать отчеты внутренних аудиторов в качестве первичного механизма определения задач управления, или для определения областей потенциального риска, что аудиторы должны еще рассмотреть. Однако следует отметить, что чем меньше руководитель рассчитывает на внутренний (или внешний) аудит, тем наиболее эффективнее и результативнее осуществляется деятельность компании.

Именно руководители выступают в качестве единственных внешних аудиторов: их исследования и анализ является универсальным, стремясь установить общую картину строения и управления рисками, где в качестве внутреннего оперативного аудит может сосредоточиться только несколько мероприятий.