

Министерство образования и науки Российской Федерации  
Федеральное государственное бюджетное образовательное  
учреждение высшего профессионального образования  
«Южно-Уральский государственный университет»  
(Национальный исследовательский университет)  
Факультет Подготовки сотрудников правоохранительных органов

Кафедра «Уголовно-правовых дисциплин»

РАБОТА ПРОВЕРЕНА  
Рецензент,  
Руководитель следственного органа  
начальник следствия ОМВД России  
по Саткинскому району  
Челябинской области  
подполковник юстиции  
\_\_\_\_\_ Т.В. Базилева  
« » \_\_\_\_\_ С£ \_\_\_\_\_ 2016 г.

ДОПУСТИТЬ К ЗАЩИТЕ  
Заведующий кафедрой УПД  
доктор юридических наук

\_\_\_\_\_ ^ С.В. Зуев  
« ii » \_\_\_\_\_ С 2016 г.

**Производство следственных действий на стадии возбуждения  
уголовного дела**

**ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА ЮУрГУ-030900. 2016.  
562.ВКР**

Руководитель работы  
Заведующий кафедрой УПД  
доктор юридических наук, доцент  
Зуев  
\_\_\_\_\_ Зуев  
ОТ 2016 г.

Автор работы  
Студент группы 501-ПСПО  
Шамсутдинова Лидия Сергеевна

« 40 » **ЖУ** " \_\_\_\_\_ От 2016 г.

**НОРМОКОНТРОЛЬ ПРОЙДЕН**

Специалист по учебно-методической работе^.

Факультета ПСПО кафедры УПД \_\_\_\_\_ *Мас*

« № » \_\_\_\_\_ С£ \_\_\_\_\_ 2016 г.

Степень оригинальности: 13%

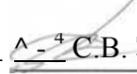
Нормоконтролер  
Заведующий кафедрой УПД  
доктор юридических наук, доцент  
\_\_\_\_\_ С.В. Зуев  
« № у//С£ \_\_\_\_\_ 2016 г.

38/405

Челябинск 2016

Министерство образования и науки Российской Федерации Федеральное  
государственное бюджетное образовательное учреждение высшего  
профессионального образования «Южно-Уральский государственный  
университет» (Национальный исследовательский университет) Факультет  
Подготовки сотрудников правоохранительных органов

Кафедра «Уголовно-правовых дисциплин» Направление «Юриспруденция»

Утверждаю  
Заведующий кафедрой УПД  
д.ю.н.  
  
«У» /о/ 2015 г.

#### ЗАДАНИЕ

на выпускную квалификационную работу студента

Шамсутдинова Лидия Сергеевна Группа 501-ПСПО

1. Тема работы: Производство следственных действий на стадии возбуждения  
уголовного дела.

Утверждена приказом по университету от 15.04.2016 г. № 661.

2. Срок сдачи студентам законченной работы до 20.05.2016 г.

3. Исходные данные к работе: Определение тематики работы, подбор научной и  
учебной литературы.

4. Перечень вопросов, подлежащих разработке.

- проанализировать понятие, значение и виды следственных действий;
- дать краткую характеристику следственных действий;
- раскрыть сущность стадии возбуждения уголовного дела в современном  
уголовном процессе;

- проанализировать процессуальное содержание действий на стадии возбуждения уголовного дела;
- рассмотреть виды, значение и классификацию действий и решений, принимаемых в стадии возбуждения уголовного дела.

5. Дата выдачи задания: 14.12.2016 г.

Руководитель \_\_\_\_\_ ' \_\_\_\_\_ С.В. Зуев

Задание принял к исполнению \_\_\_\_\_ И.С. Шамсутдинова

## РЕФЕРАТ

Шамсутдинова Л.С. «Производство следственных действий на стадии возбуждения уголовного дела» - Челябинск, ЮУрГУ, грг 501-ПСГЮ, 2016. - 67с., библиографический список - 79 наименований

**Объект** исследования составляют общественные отношения, возникающие при производстве следственных действий на стадии возбуждения уголовного дела.

**Предметом** исследования настоящей работы является действующее уголовно-процессуальное законодательство РФ, нормативно-правовые акты, общая и специальная литература, раскрывающие производство следственных действий на стадии возбуждения уголовного дела.

**Целью** настоящей работы является анализ теоретических и практических положений, касающихся производства следственных действий на стадии возбуждения уголовного дела, выявление проблем связанных с поведением следственных действий, а так же выработка рекомендаций по их разрешению.

Для достижения указанной цели поставлены следующие **задачи**:

- проанализировать понятие, значение и виды следственных действий;
- дать краткую характеристику следственных действий;
- раскрыть сущность стадии возбуждения уголовного дела в современном уголовном процессе;
- проанализировать процессуальное содержание действий на стадии возбуждения уголовного дела;
- рассмотреть виды, значение и классификацию действий и решений, осуществляемых на стадии возбуждения уголовного дела.

Выпускная квалификационная работа состоит из введения, основной части заключения и библиографического списка.

## ОГЛАВЛЕНИЕ

ВВЕДЕНИЕ .....	7
1 ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА СЛЕДСТВЕННЫХ ДЕЙСТВИЙ И ИХ СУЩНОСТЬ.....	9
1.1 Понятие и признаки следственных действий.....	9
1.2 Краткая характеристика следственных действий.....	18
2 ПРОЦЕССУАЛЬНЫЕ АСПЕКТЫ СТАДИИ ВОЗБУЖДЕНИЯ УГОЛОВНОГО ДЕЛА.....	33
2.1 Сущность стадии возбуждения уголовного дела в современном российском уголовном процессе .....	33
2.2 Процессуальные действия на стадии возбуждения уголовного дела.....	39
2.3 Решения на стадии возбуждения уголовного дела.....	45
ЗАКЛЮЧЕНИЕ.....	57
БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК.....	60

## ВВЕДЕНИЕ

Актуальность темы состоит в том, что возбуждение уголовного дела – это стадия уголовного процесса, охватывающая собой как деятельность до вынесения постановления о возбуждении дела (об отказе в возбуждении), так и после (например, направление возбужденного уголовного дела для передачи по подследственности). С другой стороны, возбуждение уголовного дела – это процессуальное решение, результатом которого является вынесение соответствующего постановления и начало расследования.

Успешное расследование преступлений невозможно без своевременного и эффективного производства следственных действий. Именно в ходе осуществления указанных действий формируется основа доказательственной базы по уголовным делам.

Стадия возбуждения уголовного дела предполагает взаимодействие большого количества субъектов уголовного процесса. Часть этих субъектов наделена полномочиями по принятию процессуальных решений, другая часть – вовлечена в производство по уголовному делу, принимая участие в производстве отдельных следственных действий (поняты, специалисты, эксперты), другая часть имеет собственный интерес на стадии возбуждения уголовного дела.

В стадии возбуждения уголовного дела традиционно выделяют три этапа: прием и регистрацию сообщения о преступлении, его рассмотрение (проверку) и принятие решения о возбуждении (отказе в возбуждении) уголовного дела. Наиболее важными принято считать вынесение законных и обоснованных итоговых решений. Вместе с тем на данном этапе судопроизводства имеют место значительное число иных процессуальных и непроцессуальных решений, значимость которых не менее существенна.

Объект исследования составляют общественные отношения, возникающие при производстве следственных действий на стадии возбуждения уголовного дела.

Предметом исследования настоящей работы является действующее уголовно-процессуальное законодательство РФ, нормативно-правовые акты, общая и специальная литература, раскрывающие производство следственных действий на стадии возбуждения уголовного дела.

Целью настоящей работы является анализ теоретических и практических положений, касающихся производства следственных действий на стадии возбуждения уголовного дела, выявление проблем связанных с проведением следственных действий, а так же выработка рекомендаций по их разрешению.

Для достижения указанной цели поставлены следующие задачи:

- проанализировать понятие, значение и виды следственных действий;
- раскрыть сущность стадии возбуждения уголовного дела в современном уголовном процессе;
- проанализировать процессуальное содержание действий на стадии возбуждения уголовного дела;
- рассмотреть виды, значение и классификацию действий и решений, принимаемых в стадии возбуждения уголовного дела.

Методологическую основу исследования составили общенаучный диалектический метод познания, а также следующие общие, специальные и частные методы исследования: формально-юридический, сравнительно-правовой, системный, комплексный, правового моделирования, нормативный.

Нормативную основу составляют действующее уголовное и уголовно-процессуальное законодательство Российской Федерации, постановления Пленума Верховного Суда РФ, а также другие законодательные и нормативные акты. Теоретическую основу выпускной квалификационной работы составляют учебники и учебные пособия, опубликованные научные статьи и монографические исследования.

Выпускная квалификационная работа состоит из введения, основной части, заключения и библиографического списка.

## 1 ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА СЛЕДСТВЕННЫХ ДЕЙСТВИЙ И ИХ СУЩНОСТЬ

### 1.1 Понятие и признаки следственных действий

Различные аспекты проведения следственных действий в уголовном судопроизводстве традиционно являлись и продолжают оставаться предметом бурных дискуссий. Причем вплоть до настоящего времени в науке даже не сложилось единого мнения относительно их понятия и сущности. Позиции ученых разнятся и по поводу перечня следственных действий, а также по целому ряду других вопросов. Указанные теоретические проблемы невольно обуславливают множество пробелов и недочетов в нормативной регламентации как всего уголовного судопроизводства в целом, так и самих следственных действий в частности. Принятый в 2001 г. УПК РФ, устранив некоторые из них, одновременно привел к появлению многих других. Нет ничего удивительного, что в настоящее время в следственной и судебной практике наблюдаются серьезные затруднения, связанные с производством следственных действий, а также с проверкой и оценкой их результатов. В связи с этим представляется целесообразным продолжение научных исследований, направленных на изучение феномена следственных действий в уголовном судопроизводстве в целях возможной оптимизации уголовно-процессуального законодательства и соответствующей практической деятельности. Причем наиболее важным вопросом, подлежащим первостепенному разрешению, является вопрос об уголовно-процессуальной и гносеологической сущности следственных действий в контексте их познавательной направленности<sup>1</sup>.

УПК РФ не содержит определения термина «следственные действия» ни в ст. 5, где перечислены основные понятия, используемые в УПК, ни в других нормах. В п. 32 ст. 5 УПК РФ говорится о процессуальном действии, под которым понимается следственное, судебное или иное действие, предусмотренное УПК. Однако использованная законодателем формулировка не является определением, поскольку не раскрывает сущностные признаки описываемой категории. Из нее можно сделать вывод только о том, что следственные действия – это часть процессуальных.

В силу отсутствия законодательного определения следственного действия многие авторы предприняли попытки выработать его. Можно констатировать, что к настоящему моменту сложились две трактовки указанного понятия: широкая и узкая.

Сторонники широкой трактовки относят к следственным все процессуальные действия, производимые следователем. В период действия УПК РСФСР такой точки зрения придерживались, в частности, А.М. Ларин<sup>2</sup> и И.Ф. Герасимов<sup>3</sup>. В настоящее время данное

---

<sup>1</sup> Россинский С.Б. Понятие и сущность следственных действий в уголовном судопроизводстве: дискуссия продолжается // Законы России: опыт, анализ, практика. – 2015. – № 2. – С. 16.

<sup>2</sup> Ларин А.М. Расследование по уголовному делу. Планирование, организация. – М., 1970. – С. 147.

<sup>3</sup> Герасимов И.Ф. Некоторые проблемы раскрытия преступлений. – Свердловск, 1975. – С. 69.

мнение разделяют немногие процессуалисты (например, А.И. Трусов<sup>4</sup> и А.П. Кругликов<sup>5</sup>). Указанные авторы осуществляют основную привязку к субъекту, производящему действие, а не к внутренней сущности самого действия.

Последователи узкой трактовки, интерпретируя различные законодательные формулировки, отделяют следственные действия от иных процессуальных, соотнося их как часть и целое. Обосновывая правомерность отделения следственных действий от иных процессуальных, Е.С. Комиссаренко (Жмурова) отмечает, что «в настоящее время законодатель... разграничил понятия «следственное действие» и «судебное и иное действие», назвал в ряде статей УПК РФ следственные действия отдельно от иных процессуальных и, наконец, выделил отдельно в ст. 164 УПК РФ общие правила производства следственных действий»<sup>6</sup>. Развивая эту мысль, В.Н. Григорьев, А.В. Победкин и В.Н. Яшин констатируют, что «действующее уголовно-процессуальное законодательство позволяет... утверждать, что следственными действиями являются предусмотренные УПК действия, направленные на собирание доказательств»<sup>7</sup>.

Сторонники узкой трактовки едины в одном: главная особенность следственных действий состоит в их непосредственной направленности на получение доказательств. Однако мнения этих авторов по вопросу формулировок понятия и существенных признаков следственных действий расходятся.

Ряд ученых, отграничивая следственные действия от иных процессуальных, придают первым очень широкое значение, выделяя всего один признак – направленность на собирание доказательств. Таким образом раскрывают понятие следственных действий С.Ф. Шумилин<sup>8</sup>, С.Б. Россинский<sup>9</sup>, М.С. Дьяченко<sup>10</sup>.

Другие авторы (Н.С. Манова и Ю.В. Францифоров<sup>11</sup>, Е.С. Лапин<sup>12</sup>) расширяют понятие следственных действий за счет указания на их принадлежность к более общей группе – процессуальным действиям.

Отдельные процессуалисты (А.Р. Белкин<sup>13</sup>, В. Быков<sup>14</sup>) выделяют такой существенный признак следственных действий, как необходимость их обязательного закрепления в УПК РФ.

Представители еще одной группы ученых включают в определение следственных действий обеспеченность возможностью применения государственного принуждения<sup>15</sup>.

А.В. Смирнов, К.Б. Калиновский<sup>16</sup>, В.М. Быков, Е.С. Комиссаренко (Жмурова)<sup>17</sup>, А.П. Рыжаков<sup>18</sup> указывают в качестве важного признака следственного действия его подробную процессуальную регламентацию.

Наиболее развернутое и полное определение следственных действий, включающее большинство признаков, отмеченных предыдущими авторами, сформулировал В.А. Семенцов,

<sup>4</sup> Уголовный процесс: учеб. для студентов юрид. вузов и факультетов / под ред. К.Ф. Гуценко. – М., 2005. – С. 205.

<sup>5</sup> Кругликов А. Неотложные следственные действия // Уголовное право. – 2004. – № 3. – С. 93.

<sup>6</sup> Жмурова Е.С. Понятие и признаки следственного действия // Следователь. – 2003. – № 1. – С. 39.

<sup>7</sup> Григорьев В.Н., Победкин А.В., Яшин В.Н. Уголовный процесс: учеб. – М., 2005. – С. 384.

<sup>8</sup> Руководство для следователей / под ред. В.В. Мозякова. – М., 2005. – С. 279.

<sup>9</sup> Россинский С.Б. Уголовный процесс: учебник. – М., 2009. – С. 375.

<sup>10</sup> Уголовно-процессуальное право: учебник / под ред. П.А. Лупинской. – М., 1997. – С. 275.

<sup>11</sup> Манова Н.С., Францифоров Ю.В. Уголовный процесс. – М., 2014. – С. 68.

<sup>12</sup> Лапин Е.С. Технология контроля и записи переговоров // Следователь. – 2002. – № 8. – С. 5.

<sup>13</sup> Белкин А.Р. Теория доказывания: науч.-метод. пособие. – М., 1999. – С. 48.

<sup>14</sup> Быков В. Правовые основания производства следственных действия по УПК РФ // Уголовное право. – 2007. – № 1. – С. 73.

<sup>15</sup> Давлетов А.А. Уголовное судопроизводство Российской Федерации. Особенная часть. – Екатеринбург, 2011. – С. 45.

<sup>16</sup> Уголовный процесс: учебник / под ред. А.В. Смирнова. – М., 2008. – С. 387.

<sup>17</sup> Быков В.М., Жмурова Е.С. Следственные действия по Уголовно-процессуальному кодексу РФ // Правоведение. – 2003. – № 2. – С. 125.

<sup>18</sup> Рыжаков А.П. Уголовный процесс: учебник для вузов. – М., 2014. – С. 319.

по мнению которого «следственные действия – это регламентированные уголовно-процессуальным законом процессуальные действия по собиранию и проверке доказательств, проводимые уполномоченными на то лицами с целью установления и доказывания имеющих значение для уголовного дела фактических обстоятельств, характеризующиеся детальной процедурой производства и оформления, обеспеченные уголовно-процессуальным принуждением»<sup>19</sup>.

Так, В.Ю. Стельмах выделяет следующие признаки следственного действия:

1. *Внешняя объективированность* заключается в том, что следственное действие – это целенаправленный акт человеческого поведения. Не может считаться следственным действием мыслительная деятельность, не перешедшая в изменение материальных систем.

2. *Закрепление в уголовно-процессуальном законе*. Сведения о фактах, полученные в результате производства действий, не предусмотренных УПК РФ, не могут иметь доказательственного значения, поскольку источник, в котором они зафиксированы, даже при условии относимости к обстоятельствам дела, невозможно оценить с позиции допустимости.

3. *Познавательный характер* состоит в том, что в ходе следственного действия на основе научных методов происходит познание фактов реальной действительности в целях установления истины по уголовному делу.

4. *Детальная процессуальная регламентация* позволяет обеспечить соблюдение прав человека при производстве следственных действий, а также единообразный и объективный, не зависящий от усмотрения отдельного следователя подход к фиксации получаемых сведений. В свою очередь, это дает возможность презюмировать законность проведения следственного действия и полученных сведений, поскольку личные свойства лица, производящего следственное действие, не играют доминирующей роли при получении и фиксации информации.

5. *Обеспеченность государственным принуждением*. Уголовный процесс носит публичный характер, обусловленный его направленностью на раскрытие и расследование преступлений<sup>20</sup>.

При этом П.С. Титов<sup>21</sup> в качестве отличительных признаков следственного действия называет:

- 1) его познавательную сущность;
- 2) получение в результате его производства доказательственной информации;
- 3) производство его следователем, дознавателем, прокурором, судом (судьей);
- 4) установление правил его производства в уголовно-процессуальном законе.

Анализ существующих теоретических позиций по рассматриваемой проблеме показывает весьма ощутимую разницу между ними, проявляющуюся в отдельных деталях. Говоря о признаках следственных действий, ученые вкладывают в них совершенно различное содержание, обуславливающее отнесение к системе следственных действий весьма разных по своей природе уголовно-процессуальных приемов и процедур. Поэтому для определения сущности следственных действий необходимо остановиться на рассмотрении каждого из этих признаков более подробно.

1. Первый сущностный признак следственного действия, безусловно, заключается в

<sup>19</sup> Семенов В.А. Следственные действия в досудебном производстве (общие положения теории и практики): монография. – Екатеринбург, 2006. – С. 26.

<sup>20</sup> Стельмах В.Ю. Понятие и отличительные признаки следственных действий // Российский юридический журнал. – 2014. – № 2. – С. 88.

<sup>21</sup> Титов П.С. Понятие следственного действия и его признаки // Российский следователь. – 2013. – № 14. – С. 4.

его процессуальном характере, в его обязательной регламентации в УПК РФ. Очевидность данного признака, по нашему мнению, не может вызывать никаких сомнений, поскольку обратное делало бы невозможным использование в процессе доказывания полученных таким образом результатов.

2. Второй существенный признак следственного действия, на наш взгляд, связан с субъектами, уполномоченными на его проведение. Придерживаемся позиции о том, что единственным участником уголовного процесса, уполномоченным на производство следственного действия, включая осуществление всех процессуально-распорядительных полномочий, а также непосредственное познание обстоятельств уголовного дела, является исключительно следователь, хотя при этом в понятие «следователь» мы вкладываем более широкий смысл, чем тот, который вытекает из системного единства п. 41 ст. 5 и ст. 38 УПК РФ. В контексте взаимосвязанных положений гл. гл. 22, 24 – 27 УПК РФ термин «следователь» приобретает собирательный характер и помимо собственно следователя охватывает также дознавателя, начальника подразделения дознания, следователя-криминалиста и руководителя следственного органа.

Данная позиция обуславливает их досудебный характер. Анализ специальной литературы позволяет констатировать, что ученые, осуществляющие свои исследования в области следственных действий, в большинстве согласны с их досудебным характером и их проведением исключительно следователем. Так, И.Е. Быховский писал о следственном действии как о виде познавательной деятельности, осуществляемой в стадии предварительного расследования, а также при расследовании вновь открывшихся обстоятельств<sup>22</sup>. Отдельные авторы пытаются распространить сферу применения следственных действий, как на досудебное, так и на судебное производство, наделив, таким образом, правом их проведения не только следователя, но и суд. Указанная позиция, в частности, есть у Д.С. Хижняка<sup>23</sup> и некоторых других специалистов.

С последней точкой зрения согласиться довольно сложно. Полагаем, что распространение сферы применения следственных действий на судебные стадии уголовного процесса приведет, в конечном счете, к размыванию их процессуальной сущности и обусловит их смешение с действительно близкими по смыслу судебными процедурами, предусмотренными гл. 37 УПК РФ.

Рассматривая вопросы, связанные с нахождением следственных действий непосредственно в ведении следователя, необходимо обратить внимание на дискуссию по поводу отнесения к их числу судебной экспертизы. В настоящее время в науке можно выделить две основные точки зрения по этому поводу. Первая из них заключается в том, что судебная экспертиза является хотя и специфическим, но, тем не менее, следственным действием<sup>24</sup>. Отдельные специалисты относят к следственным действиям не всю судебную экспертизу в целом, а лишь процедуру ее назначения. В обоснование этой позиции О.Я. Баев отмечает, что сама по себе экспертиза в сути своей – лишь научное исследование представленных следователем объектов, предполагающее методiku, а не тактику производства<sup>25</sup>.

Представители противоположной точки зрения стараются, наоборот, развести

---

<sup>22</sup> Быховский И.Е. Процессуальные и тактические вопросы проведения следственных действий: учебное пособие. – Волгоград, 1976. – С. 9.

<sup>23</sup> Хижняк Д.С. Процессуальные и криминалистические проблемы развития тактики следственных действий (теоретический аспект): автореф. дис. ... канд. юрид. наук. – Саратов, 2003. – С. 11.

<sup>24</sup> Орлов Ю.К. Судебная экспертиза как средство доказывания в уголовном судопроизводстве. – М., 2005. – С. 10.

<sup>25</sup> Баев О.Я. Основы криминалистики: курс лекций. – М., 2013. – С. 206.

следственные действия и судебную экспертизу как различные уголовно-процессуальные категории. Так, Ю.Г. Корухов отмечает, что судебная экспертиза – самостоятельная процессуальная форма получения новых и проверки (уточнения) имеющихся доказательств. Он же указывает, что судебную экспертизу как самостоятельное процессуальное действие характеризуют своеобразные формы ее назначения, производства и процессуального оформления<sup>26</sup>.

В литературе отмечается, что судебная экспертиза не может расцениваться как разновидность следственного действия. Они различны степенью участия в них следователя. Ведь в ходе производства судебной экспертизы непосредственное познание обстоятельств уголовного дела осуществляет не сам следователь; он не имеет на это никакого права. Здесь основная роль принадлежит эксперту. Конечно, именно следователь определяет в своем постановлении о назначении экспертизы предмет и программу экспертного исследования, представляет эксперту объекты исследования, осуществляет контроль за объективностью, полнотой и научностью исследования, обеспечивает законные интересы участников процесса и т.д. Но вместе с тем все эти действия сами по себе не носят непосредственного познавательного характера, а направлены на обеспечение надлежащего процессуального режима и создание необходимых организационно-технических условий предстоящей экспертизы.

Таким образом, судебную экспертизу следует расценивать как самостоятельную процессуальную категорию, отличающуюся от следственных действий субъектом, осуществляющим непосредственное познание соответствующих объектов, принципиально иным правовым режимом и особым видом формируемых посредством ее проведения доказательств.

3. Следующим признаком, характеризующим следственные действия, является их познавательный характер, выраженный в направленности на установление обстоятельств, имеющих значение для уголовного дела.

4. Некоторые авторы пытаются включить в качестве самостоятельного признака следственных действий их обеспечение государственным принуждением<sup>27</sup>. Данная позиция вполне разумна, но применительно не ко всем, а лишь к некоторым следственным действиям. Ведь на самом деле потенциальной возможностью применения каких-либо принудительных приемов фактически характеризуются только три следственных действия: освидетельствование, обыск и выемка. Механизмы осуществления других следственных действий (осмотра, следственного эксперимента, допроса и т.д.) возможности применения государственного принуждения не предполагают. Некоторые из следственных действий, не предусмотренных ч. 1 ст. 164 УПК РФ, в какой-то степени подкреплены государственным принуждением как бы извне. Например, при отказе свидетеля от дачи показаний в ходе допроса или очной ставки он может в последующем быть привлечен к уголовной ответственности по ст. 308 УПК РФ. Но такая материально-правовая форма государственного принуждения уже не обладает процессуальным характером и применяется не во время следственного действия, а позднее – как карательная реакция государства на ненадлежащее поведение соответствующего свидетеля или потерпевшего. Более того, подобная форма внешнего (уголовно-правового) принуждения не распространяется на осмотры, следственные эксперименты или действия, сопряженные с получением показаний от подозреваемых и обвиняемых.

---

<sup>26</sup> Корухов Ю.Г. Судебная экспертиза в уголовном процессе: практическое пособие для экспертов и судей. – М., 2012. – С. 4.

<sup>27</sup> Кальницкий В.В., Марфицин П.Г. Производство следственных действий, сопряженных с ограничением конституционных прав граждан: учебное пособие. – Омск, 2004. – С. 38.

Таким образом, все вышеизложенное позволяет нам понимать под следственными действиями производимые следователем или дознавателем (органом дознания) уголовно-процессуальные действия познавательного характера, направленные на установление обстоятельств, имеющих значение для уголовного дела.

## 1.2 Краткая характеристика следственных действий

Основным способом собирания и проверки доказательств в стадии предварительного расследования является производство следственных действий.

Следственные действия можно производить только после возбуждения уголовного дела. Исключение сделано лишь для осмотра места происшествия, освидетельствования и назначения экспертизы, которые могут быть произведены до возбуждения уголовного дела.

Для производства следственных действий необходимы основания - фактические данные, указывающие на необходимость производства тех или иных следственных действий.

К числу следственных действий относятся: допрос, очная ставка, осмотр, освидетельствование, обыск, выемка, предъявление для опознания, следственный эксперимент, наложение ареста на почтово-телеграфные отправления, их осмотр и выемка, контроль и запись переговоров, проверка показаний на месте, назначение и производство экспертизы<sup>28</sup>.

Осмотр - это следственное действие, в ходе которого зрительно и с применением технических средств производится общее исследование места происшествия, местности, помещений, жилища, трупа, предметов и документов в целях обнаружения, описания и изъятия следов преступления и установления обстоятельств, значимых для уголовного дела.

Сущность осмотра заключается в том, что следователь посредством наблюдения, сравнения, измерения, применения других методов познания, убеждается сам в существовании фактов, имеющих доказательственное или иное значение для уголовного дела и удостоверяет их существование путем составления предусмотренного в законе процессуального документа.

Основанием производства осмотра является наличие обоснованного предположения следователя, о том, что при производстве того или иного вида следственного осмотра могут быть обнаружены следы преступления, выяснены другие обстоятельства, имеющие значение для уголовного дела.

Значение следственного осмотра состоит в том, что данное следственное действие позволяет получить исходные данные для выдвижения версий, а также составить наиболее точное и полное представление о характере и механизме происшествия, является одним из надежных способов получения доказательственной информации. Следственный осмотр места происшествия, в ряде случаев, имеет решающее значение для установления наличия или отсутствия оснований к возбуждению уголовного дела. В случаях не терпящих отлагательств закон допускает производство осмотра места происшествия до возбуждения уголовного дела (ч.2 статьи 176 УПК РФ).

Освидетельствование - это следственное действие, состоящее в наружном осмотре тела человека в целях обнаружения следов преступления, особых примет, телесных повреждений, а также выявления состояния опьянения или иных свойств и признаков, имеющих значение для уголовного дела, если для этого не требуется производство судебной экспертизы.

В результате воздействия каких-либо веществ, связанных с преступлением, на теле человека могут образоваться имеющие значение для дела следы (пятна крови, спермы, микрочастицы почвы, растительности, волокна, частицы химических веществ, применявшихся при совершении преступления и т.д.), а также телесные повреждения (следы ранений, укусов, ожогов, ссадин, царапин), которые можно обнаружить путем визуального осмотра.

---

<sup>28</sup> Уголовный процесс. Изд. 4 -е, перераб. и доп. / А.В.Смирнов, К.Б. Калиновский. – М., 2008.

Часто для идентификации личности подозреваемого, обвиняемого, потерпевшего, свидетеля важное значение имеют особые приметы - родимые пятна, татуировки, дефекты тела, следы ранее перенесенных операций и т.д.

Освидетельствование может осуществляться также для выявления у лица алкогольного, наркотического, токсикологического опьянения или определения других физиологических состояний. Об этом могут свидетельствовать запах изо рта, состояние глаз, нарушение координации движений и т.п.<sup>29</sup>.

Иными свойствами и признаками, имеющими значение для дела, могут быть, например, признаки, указывающие на определенный род занятий освидетельствуемого - мозоли на руках, возникшие в результате определенных действий, особая окраска кожных покровов, связанная с производственной деятельностью и т.п.

Освидетельствованию может быть подвергнут обвиняемый, подозреваемый, потерпевший, а также свидетель с его согласия. Однако в тех случаях, когда освидетельствование необходимо для оценки достоверности показаний свидетеля, его согласия на производство в отношении его освидетельствования не требуется. Данное следственное действие затрагивает личную неприкосновенность граждан, поэтому в законе установлены специфические правила его проведения, а также гарантии защиты прав, чести и достоинства освидетельствуемого. При освидетельствовании не допускаются действия, унижающие достоинство или создающие опасность для здоровья освидетельствуемого лица.

Следственный эксперимент - это следственное действие, состоящее в воспроизведении действий, обстановки или иных обстоятельств определенного события в целях проверки и уточнения данных, имеющих значение для дела.

Данное следственное действие может производиться для установления наступления какого-либо события; установления возможности восприятия каких-либо фактов определенным лицом в определенных условиях; возможности совершения определенных действий или для выявления последовательности происшедшего события и механизма образования следов; наличия профессиональных или преступных навыков у кого-либо из участников процесса и т.п.<sup>30</sup>.

Следственный эксперимент производится путем:

- 1) воспроизведения обстановки или иных обстоятельств определенного события (реконструкция);
- 2) производства опытных действий;
- 3) сочетания реконструкции и опытных действий.

Вынесения специального постановления о производстве следственного эксперимента не требуется.

Следственный эксперимент производится в присутствии понятых. В случае необходимости в нем могут участвовать подозреваемый, обвиняемый, потерпевший и свидетель, а также специалист, эксперт, переводчик и иные лица.

Производство следственного эксперимента допускается при условии, если при этом не унижаются достоинство и честь участвующих в нем лиц и окружающих и не создается опасности для их здоровья.

При необходимости в ходе следственного эксперимента производятся измерения, фотографирование, видеозапись, киносъемка, составляются планы и схемы.

Обыск представляет собой процессуальный принудительный поиск, осуществляемый в определенном месте, находящемся в законном владении определенного лица, с целью обнаружения, изъятия и фиксации предметов и документов, которые могут иметь значение для дела, а также разыскиваемых лиц и трупов (ст. 182, 184 УПК).

Принудительный характер поиска при обыске объясняется наличием опасности сокрытия искомых предметов и документов, что отличает его от следственного осмотра, а также добровольной выдачи (ч. 5 ст. 182)<sup>31</sup>.

Обыск необходимо отграничивать от осмотра и по конечным целям. Хотя цели обыска частично и совпадают с целями осмотра, но все же отличаются от них. Как и осмотр, обыск, в конечном счете, предназначен для обнаружения,

<sup>29</sup> Уголовный процесс: учебник для вузов / под общ.ред. В.И. Радченко. – 24е изд., перераб. и доп. – М., 2006. – С. 384.

<sup>30</sup> Уголовный процесс: учебник для вузов / под общ.ред. В.И. Радченко.– 24е изд., перераб. и доп. – М., 2006.

<sup>31</sup> Смирнов А.В., Калиновский К.Б. Следственные действия в российском уголовном процессе: учебное пособие для студентов, обучающихся по специальности 021100 - Юриспруденция. С.-Петербург. гос. инж.-экон. ун -т (ИНЖЭКОН). – СПб., 2004. – С. 73.

фиксации и изъятия объектов, имеющих значение для уголовного дела. Однако при обыске объектами поиска являются предметы, документы (в том числе орудия преступления и ценности), трупы, тогда как при осмотре могут устанавливаться, кроме того, следы преступления (например, отпечатки пальцев и т. д.) и обстановка места происшествия.<sup>177</sup> В отличие от осмотра, целью обыска, может быть и обнаружение разыскиваемых живых лиц (ч. 16 ст. 182).

Основанием производства обыска является наличие достаточных данных полагать, что в каком - либо месте или у какого - либо лица могут находиться орудия преступления, иные предметы, документы, ценности, которые могут иметь значение для уголовного дела, а также разыскиваемые лица или трупы.

Выемка - это следственное действие, заключающееся в изъятии определенных предметов и документов, имеющих значение для дела, если точно известно, где и у кого они находятся.

Обыск и выемка отличаются друг от друга по основаниям их проведения: обыск проводится в тех случаях, когда имеется только предположение о нахождении каких - либо предметов, имеющих значение для дела, в определенном месте или у определенного лица. Выемка же производится, когда точно известно, где, у кого и какие именно предметы и документы необходимо изъять.

В остальном обыск и выемка не отличаются друг от друга, поэтому порядок их производства в законе регламентируется одинаково<sup>32</sup>.

Наложение ареста на почтово-телеграфные отправления является разновидностью выемки.

В соответствии со ст. 23 Конституции Российской Федерации каждый имеет право на тайну переписки, телефонных переговоров, почтовых, телеграфных и иных сообщений. Ограничение этого права допускается только на основании судебного решения.

Такое ограничение возможно при наличии достаточных оснований полагать, что в бандеролях, посылках, других почтово-телеграфных отправлениях, в телеграммах или радиограммах могут содержаться предметы, документы или сведения, имеющие значение для уголовного дела. В этих случаях следователь выносит постановление о возбуждении перед судом ходатайства о наложении ареста на почтово-телеграфные отправления и производстве их осмотра и выемки.

Данное следственное действие регламентировано ст. 185 УПК и по существу является особой разновидностью выемки. Оно состоит из двух относительно самостоятельных, но взаимосвязанных элементов: а) наложения ареста на почтово-телеграфные отправления и б) их осмотра и выемки. Наложение ареста в данном случае является принудительной мерой, обеспечивающей последующее следственное действие - выемку. Особенности данного следственного действия подчинены обеспечению конституционного права граждан на тайну переписки и иных сообщений (ч. 2 ст. 23 Конституции РФ)<sup>33</sup>.

Основанием для наложения ареста являются доказательства о том, что почтово-телеграфные отправления могут содержать относящуюся к делу информацию. Получение этой информации составляет конечную цель данного следственного действия. При этом закон не разрешает налагать арест на корреспонденцию в иных целях, например, для создания препятствий общения подозреваемого или обвиняемого с иными лицами. Эта цель может быть достигнута путем применения меры пресечения, например, домашнего ареста (п. 2 ч. 1 ст. 107 УПК).

Рассматриваемое следственное действие включает в себя три взаимосвязанных и в то же время самостоятельных действия органа расследования:

- 1) наложение ареста на почтово-телеграфные отправления;
- 2) их осмотр
- 3) выемку.

<sup>32</sup> Уголовный процесс: учебник для вузов / под общ.ред. В.И. Радченко.- 24е изд., перераб. и доп. – М., 2006.

<sup>33</sup> Смирнов А.В., Калиновский К.Б. Следственные действия в российском уголовном процессе: учебное пособие для студентов, обучающихся по специальности 021100 - Юриспруденция. С.-Петербург. гос. инж.-экон. ун -т (ИНЖЭКОН). - СПб, 2004. – С. 73.

Наложение ареста на почтово-телеграфные отправления - это запрет учреждению связи доставлять их определенному лицу без разрешения органа расследования.

Арест почтово-телеграфных отправлений производится с целью:

- 1) получения доказательств об обстоятельствах, имеющих значение для дела;
- 2) временного прекращения переписки определенных лиц;
- 3) установления местонахождения разыскиваемого обвиняемого и т.д.

Осмотр почтово-телеграфного отправления - это ознакомление с его содержимым. Он производится в присутствии понятых из числа работников соответствующего учреждения связи.

Контроль и запись переговоров производится в тех случаях, когда имеются достаточные основания полагать, что переговоры подозреваемого, обвиняемого, других лиц могут содержать сведения, имеющие значение для уголовного дела.

Данное следственное действие состоит в прослушивании специально уполномоченными на то органами (ФСБ и МВД) телефонных и иных переговоров, а также в их записи с помощью любых средств коммуникации (технических средств) в целях последующего осмотра и воспроизведения фонограмм.

Под иными переговорами понимаются любые переговоры с помощью проводной и беспроводной связи, а также путем непосредственного общения.

Рассматриваемое следственное действие существенно ограничивает конституционное право граждан на тайну переговоров, поэтому в законе установлены дополнительные гарантии законности его производства.

Так, контроль и запись переговоров допускаются только по уголовным делам о тяжких и особо тяжких преступлениях и только на основании судебного решения. Вместе с тем ч. 2 ст. 13 УПК РФ допускает в случаях, не терпящих отлагательства, предусмотренных ч. 5 ст. 165 УПК РФ производство контроля и записи переговоров без судебного решения с последующим уведомлением судьи и прокурора о произведенном следственном действии. Однако необходимо отметить, что между ч. 2 ст. 13 и ч. 5 ст. 165 УПК РФ имеются противоречия, поскольку в последней норме речь идет только об исключительных случаях производства без получения судебного решения обыска, выемки в жилище и личного обыска в случаях, не терпящих отлагательства. Эти нормы должны быть приведены в соответствие друг с другом.

Допрос - это следственное действие, в ходе которого получают устные показания допрашиваемого об известных ему обстоятельствах, подлежащих установлению по уголовному делу.

Допрос свидетеля и потерпевшего производится по одним и тем же правилам. Единственное отличие состоит в том, что о признании лица потерпевшим выносится мотивированное постановление (Постановление о признании потерпевшим) и дача показаний является не только его обязанностью, но и правом: следователь обязан допросить потерпевшего в случае ходатайства его об этом (т.к. (п.2 ч. 2 ст. 42 (Потерпевший)) потерпевший вправе давать показания).

Допрос, как правило, проводится по месту производства предварительного следствия. Однако при необходимости его можно провести и в месте нахождения допрашиваемого (дома, в больнице и т.д.)

Допрос не может длиться непрерывно более 4 часов, после чего должен быть сделан перерыв не менее чем на один час, при этом общая продолжительность допроса в течение дня не должна превышать 8 часов. Кроме того, в случае болезни допрашиваемого продолжительность допроса устанавливается на основании заключения врача.

Очная ставка - это одновременный допрос двух ранее допрошенных лиц, в показаниях которых имеются существенные противоречия.

Очная ставка производится в целях выяснения причин этих противоречий, их устранения и получения правдивых показаний от обоих лиц. Очная ставка не может быть произведена между лицами, ранее не допрошенными, а также лицами, в показаниях которых по поводу одних и тех же обстоятельств нет существенных противоречий. Вместе с тем в некоторых случаях, даже при наличии существенных разногласий в показаниях, очную

ставку проводить нецелесообразно, например, если имеются опасения, что добросовестный участник процесса под влиянием второго допрашиваемого может изменить свои показания.

Вопрос о том, являются ли противоречия в показаниях существенными или нет, решает следователь с учетом обстоятельств совершенного преступления и значимости показаний каждого из ранее допрошенных лиц.

Очная ставка может проводиться между:

- двумя свидетелями или потерпевшими;
- свидетелем и потерпевшим;
- свидетелем и обвиняемым (подозреваемым);
- потерпевшим и обвиняемым (подозреваемым);
- двумя обвиняемыми (подозреваемыми);
- обвиняемым и подозреваемым.

Существенные противоречия в показаниях могут касаться различных обстоятельств, входящих в предмет доказывания. Каждый участник данного следственного действия дает показания в присутствии другого и имеет возможность лично убедиться в том, что другое лицо дает соответствующие показания.

Если участниками очной ставки являются свидетели или потерпевшие, то они до начала допроса предупреждаются об уголовной ответственности за отказ от дачи показаний и за дачу заведомо ложных показаний, о чем делается отметка в протоколе, скрепляемая их подписями. Обвиняемый и подозреваемый о такой ответственности не предупреждаются<sup>34</sup>.

Предъявление для опознания - это следственное действие, в ходе которого опознающему предъявляется какой-либо объект для того, чтобы он установил его тождество или различие с тем объектом, о котором ранее давал показания.

Предъявлению для опознания обязательно должен предшествовать допрос опознающего. Им может быть свидетель, потерпевший, подозреваемый или обвиняемый. В протоколе допроса должно быть отражено, сможет ли данный участник процесса опознать какое - либо наблюдавшееся им ранее лицо или предмет и по каким именно признакам.

Если же он заявляет о том, что не сможет опознать объект или не может назвать особых примет или признаков объекта, предъявление для опознания теряет всякий смысл.

В зависимости от объекта различают предъявление для опознания лица, предмета, трупа. На практике встречается также предъявление для опознания животных, помещений, строений, участков местности и других объектов.

Предъявление для опознания производится в присутствии понятых.

Лицо предъявляется для опознания вместе с другими лицами, по возможности сходными между собой по внешности (одного пола, примерно одного роста, возраста, если это имеет значение - с одинаковым цветом волос, глаз, в похожей одежде и т.д.). Общее число лиц, предъявляемых для опознания, должно быть не менее трех. Это правило не распространяется на опознание трупа.

Проверка показаний на месте - следственное действие, состоящее в проверке или уточнении показаний ранее допрошенного участника процесса на месте, связанном с исследуемым событием, в целях установления новых обстоятельств, имеющих значение для дела.

Экспертиза - это следственное действие, состоящее в проведении исследования различных объектов с применением специальных познаний в науке, технике, искусстве или ремесле для установления обстоятельств, имеющих значение по делу. Статья 196 УПК РФ устанавливает случаи обязательного производства экспертизы.

Назначение и производство экспертизы обязательно, если необходимо установить:

- 1) причины смерти;

---

<sup>34</sup> Уголовный процесс: учебник для вузов / под общ. ред. В.И. Радченко. – 24е изд., перераб. и доп. – М., 2006. – С. 86.

- 2) характер и степень вреда, причиненного здоровью;
- 3) психическое или физическое состояние подозреваемого, обвиняемого, когда возникает сомнение в его вменяемости или способности самостоятельно защищать свои права и законные интересы;
- 4) психическое или физическое состояние потерпевшего, когда возникает сомнение в его способности правильно воспринимать обстоятельства, имеющие значение для уголовного дела, и давать показания;
- 5) возраст подозреваемого, обвиняемого, потерпевшего, когда это имеет значение для дела, а документы о возрасте отсутствуют или вызывают сомнение.

Признав необходимым производство экспертизы, следователь составляет об этом мотивированное постановление.

В уголовно-процессуальном законодательстве нет четкой системы следственных действий. Правовые основания производства следственных действий и нормативные правила их осуществления позволяют рассматривать следственные действия в качестве основы всей системы процессуальных действий, необходимой для получения доказательственной информации в рамках расследуемого преступления по уголовному делу, способствуют осуществлению классификации следственных действий.

В пособии Б.Т. Безлепкина<sup>35</sup> все следственные действия отнесены к действиям по собиранию доказательств и образуют систему: следственный осмотр, освидетельствование, следственный эксперимент, обыск, выемка, личный обыск, наложение ареста на почтово-телеграфные отправления, их осмотр и выемка, контроль и запись переговоров, получение информации о соединениях между абонентами и (или) абонентскими устройствами, допрос, очная ставка, предъявление для опознания, проверка показаний на месте, экспертиза в предварительном расследовании, получение образцов для сравнительного экспертного исследования.

В пособии под редакцией А.В. Гриненко утверждается, что по смыслу уголовно-процессуального законодательства к следственным относятся действия следователя, целью которых является получение доказательств<sup>36</sup>. При этом поясняется, что способы закрепления в уголовно-процессуальном законе таких действий, как задержание подозреваемого (ст. 91 УПК), наложение ареста на имущество (ст. 115 УПК), эксгумация (ст. 178 УПК) и получение образцов для сравнительного исследования (ст. 202 УПК), дают основание утверждать, что они являются процессуальными, но не следственными действиями, т.к. производство указанных действий осуществляется главным образом для обеспечения надлежащих условий производства следственных действий или для достижения иных целей, не связанных непосредственно с получением доказательств.

В методических рекомендациях, разработанных во ВНИИ МВД России<sup>37</sup> сказано, что в основе системы следственных действий лежит процесс доказывания, при этом следственные действия подразделяются на три группы:

- 1) обеспечительные следственные действия (направлены на получение в распоряжение следователя объектов-следоносителей): выемка, получение образцов для сравнительного исследования, эксгумация, обыск, задержание, контроль и запись телефонных переговоров;

- 2) познавательные следственные действия (исследование обстоятельств в самом абстрактном виде на начальной стадии криминалистического познания): допрос,

---

<sup>35</sup> Безлепкин Б.Т. Краткое пособие для следователя и дознавателя. – М., 2011. – С. 76.

<sup>36</sup> Руководство по расследованию преступлений: учебное пособие / под ред. А.В. Гриненко. – М., 2002. – С. 160.

<sup>37</sup> Андреев А.А., Николева Ю.А. Использование следователем помощи специалиста при производстве следственных и процессуальных действий: методические рекомендации. – М., 2007. – С. 65.

следственный осмотр, проверка показаний на месте;

3) объяснительные следственные действия (позволяют сделать категоричные выводы по ряду значимых вопросов силами самого следователя): следственный эксперимент, предъявления для опознания, очная ставка, тестирование на полиграфе, экспертиза.

По мнению О.Я. Баева, к следственным действиям следует отнести:

«1) следственный осмотр, в том числе такую его разновидность, как освидетельствование;

2) обыск, в том числе выемку;

3) допрос, в том числе и очную ставку;

4) следственный эксперимент, в том числе осуществляемый путем воспроизводства и проверки показаний на месте;

5) предъявление для опознания;

6) судебную экспертизу»<sup>38</sup>.

Однако Ю.С. Комягина и С.В. Лаврухин предложили наиболее полную классификацию следственных действий по следующим основаниям:

1) по природе - в зависимости от вида следственных действий, предусмотренных уголовно-процессуальным законом;

2) по целевому назначению - организационные и доказательственные;

3) по цели доказывания - направленные на собирание либо проверку доказательств;

4) по особенностям взаимной связи - базовые и производные;

5) по особенностям принятия следователем решения - производимые на основе постановления следователя либо не требующие вынесения постановления;

6) по необходимости присутствия понятых - проводимые в присутствии понятых или без них;

7) по субъекту - единоличные или коллегиальные;

8) по объекту, на который направлено следственное действие;

9) по содержанию - однородные и комплексные;

10) по стадиям уголовного судопроизводства - производимые до возбуждения уголовного дела или на стадии предварительного расследования;

11) по времени производства в ходе предварительного расследования - неотложные и иные<sup>39</sup>.

Таким образом, следственные действия подразделяются на два вида:

1) следственные действия, направленные на сбор информации:

- осмотр;

- эксгумация;

- освидетельствование;

- обыск;

- выемка;

- личный обыск;

- наложение ареста на почтово-телеграфные отправления, их осмотр и выемка;

- контроль и запись переговоров;

- получение информации о соединениях между абонентами и (или) абонентскими устройствами;

<sup>38</sup> Баев О.Я. Тактика следственных действий: учебное пособие. – М., 2013. – С. 34.

<sup>39</sup> Комягина Ю.С., Лаврухин С.В. Следственные действия: сущность, классификация, принципы. – М., 2009. – С. 76.

- допрос;
- предъявление для опознания;
- получение образцов для сравнительного исследования;
- 2) следственные действия, направленные на проверку информации:
  - следственный эксперимент;
  - очная ставка;
  - проверка показаний на месте.

Все вышеизложенное позволяет нам сделать выводы по данной главе. Так, под следственными действиями следует понимать действия, предусмотренные Уголовно-процессуальным кодексом РФ, совершаемые следователем или дознавателем в порядке, установленном законом, направленные на обнаружение, фиксацию, проверку и оценку доказательств в целях раскрытия преступлений и решения других задач предварительного расследования, характеризующихся детальной самостоятельной процедурой производства.

Для производства следственных действий необходимы основания - фактические данные, указывающие на необходимость производства тех или иных следственных действий.

К числу следственных действий относятся: допрос, очная ставка, осмотр, освидетельствование, обыск, выемка, предъявление для опознания, следственный эксперимент, наложение ареста на почтово-телеграфные отправления, их осмотр и выемка, контроль и запись переговоров, проверка показаний на месте, назначение и производство экспертизы.

## 2 ПРОЦЕССУАЛЬНЫЕ АСПЕКТЫ СТАДИИ ВОЗБУЖДЕНИЯ УГОЛОВНОГО ДЕЛА

### 2.1 Сущность стадии возбуждения уголовного дела в современном российском уголовном процессе

Стадия возбуждения уголовного дела, являясь самостоятельной стадией уголовного процесса, как и любая другая стадия, характеризуется конкретными задачами, отличающимися от задач других стадий.

Задачи рассматриваемой стадии заключаются не только в принятии решений о возбуждении или об отказе в возбуждении уголовного дела, но и в осуществлении ряда так называемых проверочных действий, обеспечивающих законность и обоснованность процессуальных решений такого рода, а также многого из того, что будет происходить при дальнейшем производстве по уголовному делу. Другими словами, нельзя сводить стадию возбуждения уголовного дела к вынесению скажем, постановления о возбуждении уголовного дела или об отказе в этом. Понятие этой стадии значительно шире.

Как считает А.П. Рыжаков, у этой стадии «двуединная задача: 1) Реагирование на каждый факт совершения преступления; регистрация заявлений; 2) Ограждение последующих этапов уголовного процесса от рассмотрения фактов, которых в реальности не было или, безусловно, не являющихся преступными»<sup>40</sup>.

Задачи, выполняемые непосредственно в стадии возбуждения уголовного дела, состоят, во-первых, в немедленной фиксации компетентными органами первичных сведений о готовящемся или совершенном преступлении, во-вторых, в быстром рассмотрении их по существу, в-третьих, в обнаружении необходимых предпосылок для начала дела и, в-четвертых, в принятии соответствующего официального решения. Это решение предполагает

<sup>40</sup> Рыжаков А.П. Возбуждение и отказ в возбуждении уголовного дела – Изд. 5-е, доп. и перераб. – М., 2011. – С. 13.

четкие ответы на вопросы: имеются ли достаточные данные о фактах, на которые указывается в поступивших материалах, содержатся ли в них признаки преступления, нет ли обстоятельств, которые по закону препятствуют ведению уголовного дела, кому передается дело, если оно возбуждается.

Значение возбуждения уголовного дела как стадии уголовного процесса определяется не только тем, что это обязательная и самостоятельная стадия, в ходе которой осуществляются действия и принимаются решения, обеспечивающие в определенной мере законность и обоснованность многого из того, что делается при расследовании преступлений, изобличении лиц, виновных в совершении преступления, последующем разбирательстве в суде. Оно характеризуется еще и тем, что положительное решение о возбуждении уголовного дела – это, говоря образно, «зеленый свет» для производства подавляющего большинства допускаемых уголовно-процессуальным законодательством следственных и судебных действий.

В этом усматривается одна из важных уголовно-процессуальных гарантий, обеспечивающих соблюдение требований закона при выявлении, собирании и исследовании доказательств. Поэтому производство расследования или каких-то других процессуальных действий без принятия решения о возбуждении уголовного дела является существенным нарушением уголовно-процессуального законодательства.

Стадия возбуждения уголовного дела, а соответственно и осуществляемая на ней деятельность неоднородны. В целях конкретизации характеристики стадии ее следует рассмотреть как состоящую из двух частей (этапов).

По мнению Рыжакова «стадия возбуждения уголовного дела четко разделена на две самостоятельные части. Каждый из них характеризуется специфическими задачами, деятельностью, заканчивающейся конкретным процессуальным решением»<sup>41</sup>.

Первый этап – «Подготовительный». На этом этапе осуществляется определение подведомственности, и принимаются заявления о преступлении.

Кроме разрешения вопроса о подведомственности заявления либо принятия его к своему производству ключевыми задачами данного этапа являются:

- принятие и оформление заявления о преступлении;
- регистрация данного документа;
- определение подследственности преступления, признаки которого содержатся в заявлении или ином сообщении о преступлении.

Деятельность, осуществляемая на подготовительном этапе включает в себя следующие составные части:

- принятие заявления и его регистрация;
- повторное ознакомление с заявлением о преступлении, цель которого – не выявление наличия в поведении признаков преступления, а установление подведомственности.

Деятельность на данном этапе заканчивается направлением заявления по подведомственности (подследственности) согласно нормам УПК РФ.

Решение о передаче заявления или сообщения по подследственности принимается чаще всего тогда, когда в ходе предварительной проверки, осуществляемой одним органом предварительного следствия или дознания, выясняется, что заявление или сообщение содержит данные о признаках преступления, расследование которого входит в компетенцию какого-то другого органа.

«Подследственность – это совокупность закрепленных в уголовно-процессуальном законе юридических признаков уголовного дела, в зависимости от которых устанавливается конкретный орган, правомочный и обязанный

---

<sup>41</sup> Рыжаков А.П. Возбуждение и отказ в возбуждении уголовного дела – Изд. 5-е, доп. и перераб. – М., 2011. – С. 15.

осуществлять дознание и предварительное следствие»<sup>42</sup>. В соответствии со ст. 151 УПК РФ, подследственность уголовных дел, расследуемых следователями СК, ФСБ, ОВД и следователями органов по контролю за оборотом наркотических средств и психотропных веществ определяется по предметному, персональному, территориальному, альтернативному признакам, а также по связи дел.

В соответствии с ч. 1 ст. 145 УПК РФ, решение об этом принимает следователь, дознаватель, орган дознания, руководитель следственного органа, вынося постановление о передаче сообщения по подследственности. Вместе с указанным постановлением материалы проверки повода и основания направляются тому органу, который по закону должен производить предварительное расследование. При возникновении споров о подследственности их разрешает прокурор, как указано в ч. 8 ст. 151 УК РФ.

Итак, задачами первого этапа стадии возбуждения уголовного дела являются:

- принятие и оформление заявления о преступлении
- регистрация заявления о преступлении;
- определение подследственности преступления, признаки которого содержатся в заявлении или ином сообщении о преступлении.

Второй этап – «Исключительный». Это этап сбора достаточных данных, указывающих на признаки преступления, т. е. выясняется: имеются ли в поводе для возбуждения уголовного дела основания к последнему. Одновременно проверяется наличие или отсутствие обстоятельств, препятствующих решению вопроса о возбуждении уголовного дела. «Именно его задачами являются активное уяснение наличия предпосылок для возбуждения уголовного дела, одновременно с ограждением стадии предварительного расследования от работы над бесспорно неопровержимыми либо не имеющими место в реальной действительности фактами»<sup>43</sup>.

После установления основания для возбуждения уголовного дела и проверки повода в порядке ст. 144 - 145 УПК РФ:

- 1) Возбуждается уголовное дело, о чем выносится соответствующее постановление;
- 2) Отказывается в возбуждении уголовного дела, о чем так же выносится соответствующее постановление.

Однако, в ст. 145 УПК РФ в качестве одного из решений, принимаемых по результатам рассмотрения сообщения о преступлении указано решение о передаче сообщения по подследственности. Я считаю, что данное решение не является итоговым, т. е. даже если оно и состоялось и сообщение передано по подследственности, тем не менее, по нему должно быть вынесено одно из вышеуказанных мною постановлений: либо о возбуждении уголовного дела, либо об отказе в возбуждении уголовного дела.

Одним из этих решений могут быть завершены как исключительный этап, так и одновременно вся стадия возбуждения уголовного дела.

Таким образом, можно сделать вывод, что стадия возбуждения уголовного дела состоит из двух частей, сущность каждой из которых характеризуется специфическими рода задачами, деятельностью во исполнение этих задач и завершается конкретным процессуальным решением.

Возбуждение уголовного дела – первая, исходная, начальная стадия производства по любому уголовному делу. Данная стадия состоит из системы процессуальных отношений и действий. «Возбуждение уголовного дела является первой стадией уголовного процесса, цель которой – установить, имеются ли правовые основания для того, чтобы начать уголовное судопроизводство и осуществление процессуальных действий в полном объеме, включая применение мер принуждения»<sup>44</sup>. Когда речь заходит о расследовании преступления и привлечении кого-то к уголовной ответственности, досконально изучается вопрос о возбуждении уголовного дела, то есть рассматривается наличие достаточных данных, указывающих на признаки преступления, проверяется наличие или отсутствие обстоятельств, препятствующих решению вопроса о возбуждении уголовного дела. В случае не установления

<sup>42</sup> Гуляев А.П. Комментарий к уголовно-процессуальному кодексу РФ. – М., 2008. – С. 57.

<sup>43</sup> Рыжаков А.П. Возбуждение и отказ в возбуждении уголовного дела – Изд. 5-е, доп. и перераб. – М., 2011. – С. 15.

<sup>44</sup> Комментарий к УПК РФ / под ред. В. Лебедева. – М., 2009. – С. 301.

основания для возбуждения уголовного дела или в случае установления хотя бы одного обстоятельства, исключающего производство по делу, принимается решение об отказе в возбуждении уголовного дела.

Если следователю, дознавателю, органу дознания, руководителю следственного органа стало известно о том, что произошло событие, содержащее признаки преступления, то они обязаны возбудить уголовное дело и тем самым начать производство по установлению факта преступления, лиц, виновных в совершении преступления, привлечению их к уголовной ответственности. В этом состоит сущность стадии возбуждения уголовного дела.

Содержание стадии возбуждения уголовного дела составляют: «получение и фиксация первичной информации о готовящемся, совершаемом или совершенном преступлении; осуществление проверочных действий на предмет, имели ли в действительности место факт общественно опасного деяния, на который указано в информации; вынесение решения о возбуждении или отказе в возбуждении уголовного дела»<sup>45</sup>.

Таким образом, стадия возбуждения уголовного дела в современном российском уголовном процессе является обязательной, самостоятельной и первой стадией, задачами которой являются реагирование на каждый факт совершения преступления и ограждение последующих этапов уголовного процесса от рассмотрения не имевших место или не преступных деяний. Данная стадия состоит из двух этапов и завершается одним из решений: о возбуждении уголовного дела или об отказе в возбуждении уголовного дела.

## 2.2 Процессуальные действия на стадии возбуждения уголовного дела

Поводом для решения вопроса о возбуждении уголовного дела следовало бы считать получаемые из установленных законом источников сведения (информацию) о событии, факте, чьем-то поступке, содержащем признаки преступления.

Действующий уголовно-процессуальный закон не раскрывает содержание понятия «повод», а только перечисляет возможные поводы для возбуждения уголовного дела и регламентирует их процессуальное оформление. Поэтому, разрешение вопросов, связанных с поводами для возбуждения дела и началом уголовно-процессуальной деятельности, имеет большое теоретическое и практическое значение. В пользу данного вывода свидетельствует и то обстоятельство, что в постановлении о возбуждении уголовного дела необходимо указывать какие конкретно поводы имели место при разрешении вопроса о возбуждении уголовного дела.

Как верно указывал известный ученый-процессуалист В.М. Савицкий, «повод нужен не только как одно из условий возбуждения уголовного дела. Он может служить одним из доказательств виновности или невиновности обвиняемого, а иногда и основанием для привлечения к ответственности тех, чей заведомо ложный донос органам власти явился причиной необоснованного возбуждения уголовного дела»<sup>46</sup>.

Уголовный процесс, а вместе с ним и деятельность, осуществляемая на стадии возбуждения уголовного дела, возникает лишь при наличии к тому повода и основания - повода и основания начала уголовного процесса.

Некоторые ученые считают, что достаточно одного повода (без оснований), закрепленного в ст. 140 УПК РФ для того, чтобы начался уголовный процесс. Но верно ли такое утверждение? А. Рыжаков считает, что нет. «Заявление может вообще не иметь ничего общего ни с преступлением, ни даже с каким-либо иным общественно-опасным деянием. В нем упоминание о признаках преступления может просто отсутствовать. Такой повод не должен иметь следствием начало уголовного процесса. На практике, между тем, пусть даже и редко, но все же имеют место случаи произвола предварительной проверки и вынесения постановлений об отказе в возбуждении уголовного дела и по таким «происшествиям»<sup>47</sup>.

<sup>45</sup> Там же.

<sup>46</sup> Савицкий В.М. Очерк теории прокурорского надзора в уголовном судопроизводстве / В.М. Савицкий. – М., 1975. – С.76.

<sup>47</sup> Рыжаков А.П. Возбуждение и отказ в возбуждении уголовного дела – Изд. 5-е, доп. и перераб. – М., 2011. – С. 17.

В п. 1 ч. 1 ст. 140 УПК РФ законодатель предусматривает такой повод как заявление о преступлении. «Заявления – обращения в целях реализации прав и законных интересов граждан, закрепленных Конституцией Российской Федерации и иными законами Российской Федерации»<sup>48</sup>.

П. 2 ч. 1 ст. 140 УПК РФ предусматривает такой повод как явка с повинной. Явка с повинной - добровольное вступление лица, совершившего преступление, в контакт с органом или должностным лицом, обладающим полномочием возбуждения уголовного дела, и добровольное сообщение ему о содеянном. Факт явки с повинной (вступление в контакт и признание факта совершения преступления), должны фиксироваться в протоколе, подписываемом явившимся и соответствующим должностным лицом.

Если по возбужденному уголовному делу лицо, его совершившее, не установлено, добровольное заявление или сообщение лица о содеянном им должно рассматриваться как явка с повинной. «Как явку с повинной следует рассматривать также заявление лица, привлеченного к уголовной ответственности, о совершенных им иных преступлениях, неизвестных органам расследования». Постановление Пленума Верховного Суда РФ «О практике назначения судами уголовного наказания» от 11.06.1999 г. №40

В п. 3 ст. 140 УПК законодатель предусматривает получение информации о готовящемся либо совершенном преступлении из иных источников. Законодатель не ограничил какими бы то ни было рамками эти источники, кроме анонимных заявлений. Это могут быть официальные источники, СМИ, сообщения и заявления с предприятий, учреждений и организаций, должностных лиц различных органов, как обязанных по долгу службы сообщить о совершенных или о готовящихся преступлениях, так и нет, непосредственное обнаружение работниками правоохранительных органов преступления.

Непосредственным обнаружением признаков преступления следует считать факты выявления кем-либо из названных лиц в процессе осуществления служебной деятельности сведений об обстоятельствах, указывающих на совершение или подготовку к совершению уголовно наказуемых деяний, если ранее они не располагали заявлением (сообщением) или другим источником информации о преступлении, которое можно отнести к поводам, предусмотренным .1 и 2 ч.1 ст.140 УПК<sup>49</sup>.

Рассматриваемый повод, естественно, должен, в конечном счете, приобрести форму письменного документа. Следовательно, установивший при расследовании уголовного дела об одном преступлении данные, о совершении другого, вправе возбудить уголовное дело и принять решение о его соединении с уже расследуемым или выделить его в самостоятельное.

Также самостоятельное выявление правоохранительными органами признаков преступления находит выражение в постановлении прокурора о направлении соответствующих материалов в орган предварительного расследования для решения вопроса об уголовном преследовании, которое выделено в самостоятельный повод к возбуждению уголовного дела. (п. 4 ч.1 ст. 144 УПК РФ)

Хотя перечень названных в ч. 1 ст. 140 УПК РФ поводов вполне обоснованно считается исчерпывающим, и в нем нет упоминания о поручениях правоохранительных органов других государств, поручения такого рода должны служить поводами при возбуждении уголовных дел. Такое решение диктуется предписанием, содержащимся в ч. 4 ст. 15 Конституции РФ, в силу которого при несоответствии закона положению договора Российской Федерации применяться должно последнее.

Основанием для возбуждения уголовного дела, как сказано в ч. 2 ст. 140 УПК РФ, являются «наличие достаточных данных, указывающих на признаки преступления». Следовательно, вынося постановление о возбуждении уголовного дела указывает на признаки состава преступления, предусмотренного статьей Особенной части УК РФ, т.е. устанавливает квалификацию. Поскольку для возбуждения уголовного дела необходим и достаточен вероятный

<sup>48</sup> О введение в действие инструкции о порядке рассмотрения обращений граждан и ведения делопроизводства по ним в судебном департаменте при Верховном суде Российской Федерации: приказ Судебного департамента Верховного суда РФ № 112 от 23.12.98 г. // СПС КонсультантПлюс.

<sup>49</sup> Уголовный процесс: учебник / под ред. В.П. Божьева. – М., 2006. – С. 196.

вывод о наличии преступления, квалификация этого преступления в большинстве случаев также является предположительной<sup>50</sup>.

Для установления вышерассмотренных обстоятельств на стадии возбуждения уголовного дела проводятся действия. Возбуждение уголовного дела есть стадия уголовного процесса, следовательно, деятельность на этой стадии не может не быть процессуальной. Процессуальность деятельности предполагает наличие подробной регламентации его проведения. Власова утверждает, что «недопустимо сводить процессуальные действия к следственным. Понятие же процессуальных действий гораздо шире»<sup>51</sup>. К их мнению придерживаюсь и я. Действительно, в п. 32 ст. 5 УПК РФ имеется понятие процессуального действия, под которым понимается «следственное, судебное или иное действие»<sup>52</sup>, предусмотренное УПК РФ. Таким образом, процессуальные действия включают в себя как следственные, так и иные действия, с помощью которых не только получают доказательства, но решают и другие задачи уголовного процесса. Следовательно, проверка сообщения о любом готовящемся или совершенном преступлении в порядке статей 144 - 145 УПК РФ является процессуальной деятельностью. Соответственно, все лица, принимающие участие в этой деятельности, являются субъектами уголовного процесса.

«Проверка сообщения о любом готовящемся или совершенном преступлении представляет собой изучение материалов, предоставленных заявителем, анализ фактических данных, содержащихся в заявлении, установление личности заявителя, уточнение обстоятельств, от которых зависит принятие решения о направлении заявления по подследственности, о возбуждении уголовного дела, об отказе в возбуждении уголовного дела»<sup>53</sup>.

Объем проверочных действий, предшествующих возбуждению уголовного дела, может быть различен и зависит от конкретных обстоятельств дела. Как правило, проверка поступившего повода осуществляется совместно представителями нескольких служб (оперативными работниками, участковыми инспекторами, кинологами и др.).

Ст. 144 УПК РФ предусматривает возможность использования различных процессуальных средств на стадии возбуждения уголовного дела. В частности, ч. 1 этой статьи указывает, что правоприменитель «вправе получать объяснения, образцы для сравнительного исследования, истребовать документы и предметы, изымать их в порядке, установленном настоящим Кодексом, назначать судебную экспертизу, принимать участие в ее производстве и получать заключение эксперта в разумный срок, производить осмотр места происшествия, документов, предметов, трупов, освидетельствование, требовать производства документальных проверок, ревизий, исследований документов, предметов, трупов, привлекать к участию в этих действиях специалистов, давать органу дознания обязательное для исполнения письменное поручение о проведении оперативно-розыскных мероприятий». Результаты указанных следственных действий оформляются протоколами, которые могут приобрести значение одного из доказательств по делу.

Практически довольно часто предварительная проверка осуществляется с помощью оперативно-розыскных действий, выполняемых по правилам, сопровождающимся в Законе «Об оперативно-розыскной деятельности», и издаваемых на его основе ведомственных нормативных актах. Результаты этих действий должны оформляться в виде соответствующих документов.

На все проверочные действия заявлений частных лиц и сообщений организаций ч.1 ст.144 УПК РФ отводит не более трех суток. В исключительных случаях этот срок может быть продлен до десяти суток руководителем следственного органа, начальником органа дознания по ходатайству следователя, дознавателя, а при необходимости проведения документальных проверок, ревизий, судебных экспертиз, исследований документов, предметов, трупов, а также проведения оперативно-розыскных мероприятий руководитель следственного органа по ходатайству следователя, а прокурор по ходатайству дознавателя вправе продлить этот срок до 30 суток. Течение срока начинается

<sup>50</sup> Овсянников И.В. Процессуальные сроки на стадии возбуждения уголовного дела. // Уголовный процесс. – 2008. – № 1. – С. 28.

<sup>51</sup> Власова Н.А. Возбуждение уголовного дела: теоретические и правовые проблемы // Журнал российского права. – 2000. – № 11. – С. 27.

<sup>52</sup> Комментарий к УПК РФ / под ред. В. Лебедева. – М., 2009. – С. 127.

<sup>53</sup> Уголовно-процессуальное право РФ / П.А. Лупинская. 2-е изд., перераб. и доп. – М., 2009. – С. 356.

на следующий день после поступления заявления или сообщения и заканчивается в двенадцать часов ночи последних суток.

Особенностью действий, совершаемых судьей на данной стадии по делам частного обвинения, является то, что перед вынесением решения по жалобе он должен принять меры к примирению подавшего жалобу потерпевшего (частного обвинителя) с обвиняемым. Кроме того он решает вопрос об объединении в одно дело так называемых встречных обвинений в случаях подачи соответствующего заявления стороной против которой первоначально было выделено обвинение.

При проверке материала о преступлении допустимо получение только тех данных, без которых нельзя установить наличие (отсутствие) основания к возбуждению уголовного дела. Соответственно могут добываться лишь сведения, которые уточняют, конкретизируют и подтверждают главным образом сам факт преступления. Методы получения дополнительных данных разнообразны и зависят от характера соединенного объема представленных заявителем материалов и других обстоятельств. Возможны истребование дополнительных документов, изучение их на месте, беседы с теми или иными лицами, располагающими информацией о содеянном, получение от них объяснений, консультации специалистов и т. д.

В ходе проверки материала у компетентного лица формируются убеждения о наличии или об отсутствии основания к возбуждению уголовного дела, и это позволяет ему принять решение по существу и приступить к процессуальному расследованию.

Таким образом, объем проверочных действий может быть различен в каждом конкретном случае. К их числу, в частности, относятся: истребование материалов, предметов, документов, получение объяснений от лиц, обратившихся с заявлением или сделавших сообщение, производство документальных проверок, ревизий с возможностью привлечения к их участию специалистов.

### 2.3 Решения на стадии возбуждения уголовного дела

В ч. 1 ст. 145 УПК РФ указывается перечень субъектов, уполномоченных принимать решения на данной стадии (вынесение постановления о возбуждении уголовного дела либо постановления об отказе в возбуждении уголовного дела). Ими являются: орган дознания, дознаватель, следователь, руководитель следственного органа. Не смотря на обобщенную формулировку в виде «орган дознания» напрашивается вывод, что орган государства сам по себе не может принимать соответствующие решения, их принимают должностные лица указанных органов.

Перечень органов дознания указан в ч. 1 ст. 40 УПК РФ. В соответствии с ч. 3 ст. 40 УПК РФ возбуждение уголовного дела в соответствии со ст. 146 УПК РФ возложено так же на: капитанов морских и речных судов, находящихся в дальнем плавании, - по уголовным делам о преступлениях, совершенных на данных судах; руководителей геологоразведочных партий и зимовок, удаленных от мест расположения органов дознания, - по уголовным делам о преступлениях, совершенных по месту расположения партий и зимовок; глав дипломатических представительств и консульских учреждений РФ - по уголовным делам о преступлениях, совершенных в пределах территорий данных представительств и учреждений. В соответствии со ст. 41 УПК РФ полномочия органа дознания (в том числе и принятие решения на данной стадии) возлагается на дознавателя начальником органа дознания или его заместителем. В соответствии с ч. 3 ст. 150 УПК РФ предварительное расследование в форме дознания проводится по уголовным делам, перечень которых предусмотрен в той же норме УПК РФ.

В соответствии с п. 7 ст. 5 УПК РФ «дознаватель - должностное лицо органа дознания, правомочное либо уполномоченное начальником органа дознания осуществлять предварительное расследование в форме дознания, а так же иные полномочия, предусмотренные настоящим Кодексом». Процессуальный статус дознавателя наиболее полно раскрыт в ст. 41 УПК РФ. В соответствии с ч. 1 указанной статьи на конкретного дознавателя могут быть возложены

полномочия органа дознания по уголовным делам, по которым производство предварительного следствия необязательно только по решению начальника органа дознания или его заместителя.

Ст. 38 УПК РФ дает законодательное определение такого должностного лица как следователь: «Следователь является должностным лицом, уполномоченным в пределах компетенции, предусмотренной настоящим Кодексом, осуществлять предварительное следствие по уголовному делу». Указанная норма так же детально определяет его компетенцию.

Отметим, что ч. 2 ст. 39 УПК РФ предусматривает право руководителя следственного органа возбуждать уголовное дело в порядке, установленном УПК РФ. А в п. 38-1 ст. 5 УПК РФ указанной статьи содержится его законодательное определение как должностного лица.

При наличии повода и основания к возбуждению уголовного дела и отсутствие обстоятельств, исключающих его, орган дознания, следователь, прокурор выносят постановление о возбуждении уголовного дела, которое должно отвечать определенным требованиям.

В нем отражаются:

- время и место составления постановления;
- должность, воинское или специальное звание либо классный чин, фамилия должностного лица, вынесшего постановление, точное наименование органа дознания (если постановление вынесено таким органом);
- повод и основание (с указанием части статьи или статьи УК РФ, предусматривающей признаки преступления, послужившие основанием для возбуждения дела);
- фамилия и другие данные о лице, в отношении которого возбуждается уголовное дело, (если дело возбуждается в отношении конкретного лица);
- суть принятого решения, в том числе указания на дальнейшее направление дела.

При возбуждении уголовного дела соответствующее должностное лицо обязано принять меры к осуществлению неотложных следственных действий (например, задержания подозреваемого), закреплению следов преступления «по горячим следам», пресечению незавершенного преступления.

О возбуждении уголовного дела ставится в известность путем направления копии постановления соответствующий прокурор.

В случае установления хотя бы одного обстоятельства, исключающего производство по делу или в случае не установления основания для возбуждения компетентным должностным лицом или органом дознания выносится постановление об отказе в возбуждении уголовного дела. Такие основания отражены в ст. 24 УПК РФ. В постановлении, естественно, как и в других процессуальных документах, указываются сведения о том, где, когда и кем принято решение. Постановление должно быть мотивированным. Отказ в возбуждении уголовного дела по основанию, предусмотренному п. 2 ч. 1 ст. 24 УПК, допускается лишь в отношении конкретного лица (ч. 1 ст. 148 УПК). Иными словами, в постановлении об отказе в возбуждении уголовного дела по данному основанию должно быть указано, в чьих действиях отсутствует состав преступления<sup>54</sup>.

В описательной части постановления об отказе в возбуждении уголовного приводятся конкретные фактические данные и аргументы, подтверждающие отсутствие преступного деяния или наличие одного из обстоятельств, которые по закону препятствуют введению уголовного судопроизводства. В резолютивной части постановления указывается, на основании какой нормы закона принято решение об отказе в возбуждении уголовного дела.

О таком решении обязательно уведомляются лица или организации, ставившие вопрос о необходимости возбуждения уголовного дела с выдачей копии постановления об отказе в возбуждении уголовного дела. При этом им должно быть разъяснено их право обжаловать принятое решение.

Хотя ст.145 УПК РФ предусматривает три вида решения по результатам рассмотрения сообщения о преступлении, где в качестве одного из решений выступает передача сообщения по подследственности. Тем не менее

<sup>54</sup> Панкратов Д.Е. О сущности оснований для отказа в возбуждении уголовного дела // Российский следователь. – 2008. – № 15. – С.13-15.

хочу подчеркнуть, что конечным результатом данное решение не является, т. к. в любом случае правоприменитель либо возбуждает уголовное дело, либо отказывает в его возбуждении, вынося об этом соответствующее постановление.

Так, например, старший следователь Кировградского межрайонного следственного отдела следственного управления Следственного комитета при прокуратуре РФ по Свердловской области младший советник юстиции Путилов Е.В., рассмотрев материалы проверки N 1454 по сообщению о причинении огнестрельного ранения Ковбоша Р.А.

В ходе проверки установлено, что Ковбоша Р.А. действительно попытался завладеть огнестрельным оружием Делидова А.С, при этом осознавал, что перед ним находится сотрудник милиции при исполнении должностных обязанностей с огнестрельным оружием и был предупрежден о применении оружия. Таким образом, в действиях Делидова А.С. отсутствуют признаки преступлений, предусмотренных ч. 3 ст. 286 УК РФ, так как он применил огнестрельное оружие правомерно, в соответствии с п. 2 ст. 15 Закона РФ «О милиции». Делидов А.С, применяя огнестрельное оружие, он пресекал попытку завладения его оружием. В соответствии со ст. 16 Закона РФ «О милиции» сотрудник милиции имеет право обнажить огнестрельное оружие и привести его в готовность, если считает, что в создавшейся обстановке могут возникнуть предусмотренные п. 2 ст. 15 основания для его применения. Попытки лица, задерживаемого сотрудниками милиции с обнаженным огнестрельным оружием приблизиться к нему, сократив при этом указанное им расстояние, или прикоснуться к его оружию предоставляют сотруднику милиции право применить огнестрельное оружие. В данном случае Делидов А.С. воспользовался предоставленным ему Законом правом и при этом в сложившейся обстановке превышения должностных полномочий, которыми он наделен в соответствии с Законом РФ «О милиции» им допущено не было.

В действиях Ковбоша Р.А. отсутствуют признаки преступления, предусмотренного ст. ст. 317, 318, 226 УК РФ, так как насилия к Делидову А.С. он не применил и проверкой не установлено с какой целью он пытался завладеть оружием Делидова А.С. - его умысел на последующее похищение оружия или его применение в отношении Делидова А.С, в ходе проверки не установлен.

На основании изложенного, руководствуясь п. 2 ч.1 ст.24, ст. 148 УПК РФ, ст. 37 УК РФ,

ПОСТАНОВИЛ:

1. В возбуждении уголовного дела по сообщению о превышении должностных полномочий по ч. 3 ст. 286 УК РФ в отношении Делидова А.С. ОТКАЗАТЬ по основанию, предусмотренному п.2 ч.1 ст. 24 УПК РФ, за отсутствием в его действиях состава преступления. В отношении Ковбоша Романа Анатольевича в возбуждении уголовного дела по ст.ст. 317, 318, 226 УК РФ отказать по основанию, предусмотренному п.2 ч.1 ст. 24 УПК РФ в связи с отсутствием в его действиях состава преступления. В отношении Завьяловой О.Ю. в возбуждении уголовного дела по ст. 306 УК РФ отказать по основанию, предусмотренному п.2 ч.1 ст. 24 УПК РФ в связи с отсутствием в её действиях состава преступления<sup>55</sup>.

---

<sup>55</sup> Постановление об отказе в возбуждении уголовного дела от 30 июля 2010 года - Режим доступа : <http://sutyajnik.ru/documents/3601.htm> (дата обращения: 15.05.2016).

Дела о преступлениях, указанных в ч. 2 ст. 20 УПК РФ - ст. ст. 116, ч.1 115, ч. 1 ст. 129, 130 УК РФ считаются уголовными делами частного характера. Это означает, что уголовное преследование осуществляется в частном порядке и возбуждается путем подачи в мировой суд заявления потерпевшим либо его законным представителем. Например, «если действия лица, распространившего не соответствующие действительности порочащие сведения, содержат признаки преступления, предусмотренного статьей 129 Уголовного кодекса Российской Федерации (клевета), потерпевший вправе обратиться в суд с заявлением о привлечении виновного к уголовной ответственности, а также предъявить иск о защите чести и достоинства или деловой репутации в порядке гражданского судопроизводства»<sup>56</sup>.

В случае смерти потерпевшего дело частного обвинения возбуждается путем подачи в суд заявления его близкими родственниками. В случае, если потерпевший в силу беспомощного состояния или по иным причинам не может защищать свои права и законные интересы, уголовное дело может быть возбуждено прокурором и направлено для производства предварительного следствия. При этом в соответствии с ч. 4 ст. 318 УПК РФ вступление в дело прокурора не лишает стороны права на примирение.

Заявление должно содержать:

- 1) наименование суда, в который она подается;
- 2) описания события преступления, указание на место и время его совершения;
- 3) просьбу к суду о принятии дела к производству;
- 4) сведения о лице, которое к уголовной ответственности;
- 5) список свидетелей и иных лиц, о вызове которых ходатайствует потерпевший.
- 6) подпись лица, его подавшего.

Заявление подается в суд с копиями по числу лиц, в отношении которых возбуждается дело частного обвинения.

Судья не выносит постановление о возбуждении уголовного дела, т. к. оно считается возбужденным самим фактом подачи заявления в суд. Статья 318 УПК РФ не требует от судьи вынесения постановления о принятии заявления к своему производству. По мнению некоторых авторов научно-практических комментариев к Уголовно-процессуальному кодексу необходимость вынесения такого постановления «представляется целесообразным сохранить, так как тем самым мировым судьей подтверждается наличие не только повода, но и оснований к возбуждению уголовного дела частного обвинения»<sup>57</sup>.

Участие суда в стадии возбуждения уголовного дела (а, следовательно, и принятие процессуальных решений на этом этапе) современным законодателем значительно ограничено. Оно состоит в том, что суд (судья): разрешает жалобы на действия (бездействие) и решения органа дознания, дознавателя, руководителя следственного органа, следователя, прокурора, имеющие место на данной стадии; рассматривает представление руководителя следственного органа о наличии или отсутствии в действиях лица (отнесенного к отдельной категории) признаков преступления; осуществляет деятельность в связи с приемом заявления о преступлении (по делам частного обвинения).

В стадии возбуждения уголовного дела традиционно выделяют три этапа: прием и регистрацию сообщения о преступлении, его рассмотрение (проверку) и принятие решения о возбуждении (отказе в возбуждении) уголовного дела. Наиболее важными принято считать вынесение законных и обоснованных итоговых решений. Вместе с тем на данной стадии судопроизводства имеют место значительное число иных процессуальных и непроцессуальных решений, значимость которых не менее существенна. Из содержащегося в ст. 40 УПК РФ перечня органов дознания явствует, что функциями и полномочиями такого органа наделены, во-первых, руководящие должностные лица (командиры воинских частей, соединений и военных учреждений, начальники пенитенциарных учреждений, капитаны морских судов и начальники зимовок), а во-вторых, государственные органы внутренних дел, федеральной службы безопасности, органы по контролю за оборотом наркотических средств и психотропных веществ, таможенные

<sup>56</sup> О судебной практике по делам о защите чести и достоинства граждан, а также деловой репутации граждан и юридических лиц: постановление Пленума Верховного суда № 3 от 24 февраля 2005 года п. 6. // СПС КонсультантПлюс

<sup>57</sup> Комментарий к УПК РФ / под общ. ред. В.М. Лебедева; – М., 2004. – С. 569.

органы, которые с преступлениями определенной категории, как правило, соприкасаются раньше других по роду своей повседневной деятельности. В первом случае эти полномочия персонифицированы. Осуществлять их может только конкретный государственный служащий, который в настоящее время занимает соответствующую должность, проще говоря, тот, кто может предъявить служебное удостоверение личности, подтверждающее эту должность. В тех случаях, когда функциями дознания наделен орган, а не должностное лицо, такой персонификации нет<sup>58</sup>.

Рассмотрим на примере: Так, Л. обратился в Симоновский районный суд г. Москвы с жалобой в порядке ст. 125 УПК РФ с просьбой признать незаконным и необоснованным постановление участкового уполномоченного ОВД по району Нагатинский затон г. Москвы С. от 21 марта 2011 года об отказе в возбуждении уголовного дела.

В кассационной жалобе Л. считает постановления суда, незаконным, необоснованным и противоречивым, а постановление участкового уполномоченного ОВД по району Нагатинский затон г. Москвы С. от 21 марта 2011 года об отказе в возбуждении уголовного дела постановленным с нарушением закона, поскольку в нем нет ни одного довода, почему ущерб в 12190 рублей для него не является значительным. Просит постановление Симоновского районного суда г. Москвы от 31 мая 2011 года отменить, направить материал на новое рассмотрение.

Согласно п. 1 ч. 1 ст. 379 УПК РФ основанием отмены судебного решения судом кассационной инстанции является несоответствие выводов суда, изложенных в постановлении, фактическим обстоятельствам уголовного дела.

При этом в соответствии со ст. 380 УПК РФ судебное решение признается не соответствующим фактическим обстоятельствам дела, установленным судом первой инстанции, если выводы суда, изложенные в нем, содержат существенные противоречия, которые повлияли или могли повлиять на правильность этого решения.

В соответствии со ст. 7 УПК РФ определения суда, постановления судьи, прокурора, следователя, дознавателя должны быть законными, обоснованными и мотивированными.

В соответствии со ст. 125 УПК РФ предметом обжалования в суде могут быть постановления дознавателя, следователя, руководителя следственного органа об отказе в возбуждении уголовного дела, о прекращении уголовного дела, а равно иные решения и действия (бездействие) дознавателя, следователя, руководителя следственного органа и прокурора, которые способны причинить ущерб конституционным правам и свободам участников уголовного судопроизводства либо затруднить доступ граждан к правосудию.

Как усматривается из постановления суда, суд пришел к выводу, что постановление участкового уполномоченного ОВД по району Нагатинский затон г. Москвы С. от 21 марта 2011 года "Об отказе в возбуждении уголовного дела по заявлению Л. в отношении Н. по ст. ст. 167 ч. 1 УК РФ" является законным, обоснованным и мотивированным, что заявление Л. о преступлении рассмотрено в соответствии с требованиями ст. ст. 144 - 145 УПК РФ, что участковый уполномоченный обоснованно пришел к выводу, что причиненный Л. ущерб в виде трех царапин на крышке багажника не является значительным.

Однако, как усматривается из постановления участкового уполномоченного ОВД по району Нагатинский затон г. Москвы С. от 21 марта 2011 года "Об отказе в возбуждении уголовного дела по заявлению Л. в отношении Н. по ст. 167 ч. 1 УК РФ", оценки доводам Л. о причинении ему значительного ущерба нет, а также нет выводов о том, что причиненный Л. ущерб в виде трех царапин на крышке багажника не является значительным.

Таким образом, проводя судебную проверку постановления об отказе в возбуждении уголовного дела от 21 марта 2011 года, вынесенного участковым уполномоченным ОВД по району Нагатинский затон г. Москвы С. по заявлению Л., суд не дал оценки всем доводам, изложенным в жалобе заявителя, поданной в порядке ст. 125 УПК РФ, касающихся законности и обоснованности вышеуказанного постановления участкового уполномоченного ОВД по району Нагатинский затон г. Москвы С. от 21 марта 2011 года.

При указанных обстоятельствах, постановление суда не может быть признано законным и обоснованным, поскольку проигнорированные судом обстоятельства, изложенные в жалобе заявителя, существенно повлияли на выводы суда, поэтому постановление суда подлежит отмене, а материал направлению на новое судебное

<sup>58</sup> Безлепкина Б.Т. Краткое пособие для следователя и дознавателя. - М., 2011. - С. 88.

разбирательство, в ходе которого суду первой инстанции надлежит строго руководствоваться положениями уголовно-процессуального законодательства и, проверив все доводы, изложенные заявителем в жалобе, принять по ней обоснованное и мотивированное решение, основанное на требованиях действующего законодательства.

Из всего вышеизложенного можно сделать выводы по данной главе:

Стадия возбуждения уголовного дела в современном российском уголовном процессе является обязательной, самостоятельной и первой стадией, задачами которой являются реагирование на каждый факт совершения преступления и ограждение последующих этапов уголовного процесса от рассмотрения не имевших место или не преступных деяний. Данная стадия состоит из двух этапов и завершается одним из решений: о возбуждении уголовного дела или об отказе в возбуждении уголовного дела.

Поводом для решения вопроса о возбуждении уголовного дела следовало бы считать получаемые из установленных законом источников сведения (информацию) о событии, факте, чьем-то поступке, содержащем признаки преступления. Действующий УПК РФ перечисляет возможные поводы для возбуждения уголовного дела и регламентирует их процессуальное оформление. Поэтому, разрешение вопросов, связанных с поводами для возбуждения дела и началом уголовно-процессуальной деятельности, имеет большое теоретическое и практическое значение. В пользу данного вывода свидетельствует и то обстоятельство, что в постановлении о возбуждении уголовного дела необходимо указывать какие конкретно поводы имели место при разрешении вопроса о возбуждении уголовного дела.

В ходе проверки материала у компетентного лица формируются убеждения о наличии или об отсутствии основания к возбуждению уголовного дела, и это позволяет ему принять решение по существу и приступить к процессуальному расследованию.

Таким образом, объем проверочных действий может быть различен в каждом конкретном случае. К их числу, в частности, относятся: истребование материалов, предметов, документов, получение объяснений от лиц, обратившихся с заявлением или сделавших сообщение, производство документальных проверок, ревизий с возможностью привлечения к их участию специалистов.

Участие суда в стадии возбуждения уголовного дела (а следовательно, и принятие процессуальных решений на этом этапе) современным законодателем значительно ограничено. Оно состоит в том, что суд (судья): разрешает жалобы на действия (бездействие) и решения органа дознания, дознавателя, руководителя следственного органа, следователя, прокурора, имеющие место на данной стадии; рассматривает представление руководителя следственного органа о наличии или отсутствии в действиях лица (отнесенного к отдельной категории) признаков преступления; осуществляет деятельность в связи с приемом заявления о преступлении (по делам частного обвинения).

## ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Основным способом собирания и проверки доказательств в стадии предварительного расследования является производство следственных действий.

Следственные действия можно производить только после возбуждения уголовного дела. Исключение сделано лишь для осмотра места происшествия, освидетельствования и назначения экспертизы, которые могут быть произведены до возбуждения уголовного дела.

Для производства следственных действий необходимы основания - фактические данные, указывающие на необходимость производства тех или иных следственных действий.

К числу следственных действий относятся: допрос, очная ставка, осмотр, освидетельствование, обыск, выемка, предъявление для опознания, следственный эксперимент, наложение ареста на почтово-телеграфные отправления, их осмотр и выемка, контроль и запись переговоров, проверка показаний на месте, назначение и производство экспертизы.

УПК РФ не содержит определения термина «следственные действия» ни в ст. 5, где перечислены основные понятия, используемые в УПК, ни в других нормах. В п. 32 ст. 5 УПК РФ говорится о процессуальном действии, под которым понимается следственное, судебное или иное действие, предусмотренное УПК. Однако использованная законодателем формулировка не является определением, поскольку не раскрывает сущностные признаки описываемой категории.

В целях устранения противоречий и разногласий, возникающих на практике, а также возможности произвольного толкования необходимо дополнить в ст. 5 УПК РФ «Общие понятия, используемые в настоящем Кодексе» пунктом 41.2 следующего содержания:

«Следственное действие – это действие по собиранию доказательств, производимое уполномоченным должностным лицом (следователем, дознавателем, прокурором или судом (судьей)) или по его поручению в порядке, установленном уголовно-процессуальным законом, в результате которого формируется знание о расследуемом преступлении».

Под следственными действиями следует понимать действия, предусмотренные Уголовно-процессуальным кодексом РФ, совершаемые следователем или дознавателем в порядке, установленном законом, направленные на обнаружение, фиксацию, проверку и оценку доказательств в целях раскрытия преступлений и решения других задач предварительного расследования, характеризующихся детальной самостоятельной процедурой производства.

Стадия возбуждения уголовного дела в современном российском уголовном процессе является обязательной, самостоятельной и первой стадией, задачами которой являются реагирование на каждый факт совершения преступления и ограждение последующих этапов уголовного процесса от рассмотрения не имевших место или не преступных деяний. Данная стадия состоит из двух этапов и завершается одним из решений: о возбуждении уголовного дела или об отказе в возбуждении уголовного дела.

Поводом для решения вопроса о возбуждении уголовного дела следовало бы считать получаемые из установленных законом источников сведения (информацию) о событии, факте, чьем-то поступке, содержащем признаки преступления. Действующий УПК РФ перечисляет возможные поводы для возбуждения уголовного дела и регламентирует их процессуальное оформление. Поэтому, разрешение вопросов, связанных с поводами для возбуждения дела и началом уголовно-процессуальной деятельности, имеет большое теоретическое и практическое значение. В пользу данного вывода свидетельствует и то обстоятельство, что в постановлении о возбуждении уголовного дела необходимо указывать какие конкретно поводы имели место при разрешении вопроса о возбуждении уголовного дела.

В ходе проверки материала у компетентного лица формируются убеждения о наличии или об отсутствии основания к возбуждению уголовного дела, и это позволяет ему принять решение по существу и приступить к процессуальному расследованию.

Таким образом, объем проверочных действий может быть различен в каждом конкретном случае. К их числу, в частности, относятся: истребование материалов, предметов, документов, получение объяснений от лиц, обратившихся с заявлением или сделавших сообщение, производство документальных проверок, ревизий с возможностью привлечения к их участию специалистов.

Участие суда в стадии возбуждения уголовного дела (а, следовательно, и принятие процессуальных решений на этом этапе) современным законодателем значительно ограничено. Оно состоит в том, что суд (судья): разрешает жалобы на действия (бездействие) и решения органа дознания, дознавателя, руководителя следственного органа, следователя, прокурора, имеющие место на данной стадии; рассматривает представление руководителя следственного органа о наличии или отсутствии в действиях лица (отнесенного к отдельной категории) признаков преступления; осуществляет деятельность в связи с приемом заявления о преступлении (по делам частного обвинения).

В завершении можно отметить, что поставленная цель достигнута, а задачи решены в достаточном объеме.

## БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

### I. НОРМАТИВНЫЙ МАТЕРИАЛ. ОФИЦИАЛЬНЫЕ ДОКУМЕНТЫ (ИЛИ НОРМАТИВНЫЕ ПРАВОВЫЕ АКТЫ)

1. Конституция Российской Федерации (принята на всенародном голосовании 12 декабря 1993 г.) // Российская газета. - 1993. - № 237.
2. Гражданский кодекс Российской Федерации. Части первая, вторая и третья: [федер. закон: принят Государственной Думой 21 октября 1994г.: подписан Президентом РФ 30 ноября 1994 г. № 51-ФЗ]: по состоянию на 3 апреля 2006г. - М.: Омега-Л., 2011. - 442 с. - (Кодексы Российской Федерации). - ISBN 5-365-00318-7.
3. Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации : [федер. закон: принят Государственной Думой 14 ноября 1994г.: подписан Президентом РФ 30 декабря 1994 г. № 51-ФЗ]: по состоянию на 04.12.2007 № 138-ФЗ // Собрание законодательства Российской Федерации, - 2011. - № 12. - Ст. 1502.
4. Уголовный кодекс Российской Федерации : [федер. закон: принят Государственной Думой 24 мая 1996 года Одобрен Советом Федерации 5 июня 1996 года]: по состоянию на от 07.12.2011 N 420-ФЗ // Собрание законодательства Российской Федерации, - 2011. - № 12. - Ст. 1502.
5. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации (УПК РФ) от 18.12.2001 N 174-ФЗ : [федер. закон: Принят Государственной Думой 22 ноября 2001 года, Одобрен Советом Федерации 5 декабря 2001 год]: по состоянию на 18.10.2011 N 23-П // Собрание законодательства Российской Федерации, - 2011. - № 12. - Ст. 1502.
6. О полиции: Федеральный закон от 7 февраля 2011 г. N 3-ФЗ : [федер. закон: принят и вступил в силу с 1 марта 2011 года] ООО "НПП "ГАРАНТ-СЕРВИС", 2012. Система ГАРАНТ
7. Об оперативно-розыскной деятельности: Федеральный Закон: (в редакции ФЗ N 225-ФЗ от 30.12.1999) (с изменениями от 20 марта 2001г. (Федеральный закон N 26-ФЗ) - М.: Омега-Л., 2011. - 442 с.
8. О прокуратуре Российской Федерации: Федеральный закон от 17.01.1992 № 2202-1 // Собрание законодательства РФ. - 1995. - № 47. - Ст. 4472.

### II. КНИГИ, МОНОГРАФИИ, УЧЕБНИКИ, УЧЕБНЫЕ ПОСОБИЯ

9. **Андреев, А.А.** Использование следователем помощи специалиста при производстве следственных и процессуальных действий: методические рекомендации / А.А. Андреев, Ю.А. Николева. - М.: Закон, 2007. - 232 с.
10. **Баев, О.Я.** Тактика следственных действий: учебное пособие / О.Я. Баев. - М.: Юрист, 2013. - 414 с.
11. **Безлепкин, Б.Т.** Краткое пособие для следователя и дознавателя / Б.Т. Безлепкин. - М.: Норма, 2011. - 254 с.
12. **Викторов, Б.А.** Правовые основы деятельности органов внутренних дел / Б.А. Викторов. - М.: Юридическая литература, 2014. - 398 с.
13. **Викторский, С.И.** Русский уголовный процесс / С.И. Викторский. - М.: Закон, 1997. - 662 с.
14. **Власова, Н.А.** Возбуждение уголовного дела: теоретические и правовые проблемы // Журнал российского права. - 2000. - № 11.- С. 25-30.

15. **Григорьев, В.Н.** Уголовный процесс: учеб. / В.Н. Григорьев, А.В. Победкин, В.Н. Яшин. – М.: Юрист, 2005. – 589 с.
16. **Давлетов, А.А.** Уголовное судопроизводство Российской Федерации. Особенная часть / А.А. Давлетов. – Екатеринбург, 2011. – 522 с.
17. **Кальницкий, В.В.** Производство следственных действий, сопряженных с ограничением конституционных прав граждан: учебное пособие / В.В. Кальницкий, П.Г. Марфицин. – Омск: Омская академия МВД России, 2004. – 441 с.
18. Комментарий к Уголовно-процессуальному кодексу РФ / под ред. А.М. Рекунова и А.К. Орлова. – М.: Статут, 2013. – 639 с.
19. **Комягина, Ю.С.** Следственные действия: сущность, классификация, принципы / Ю.С. Комягина, С.В. Лаврухин. – М.: Закон, 2009. – 412 с.
20. **Корухов, Ю.Г.** Судебная экспертиза в уголовном процессе: Практическое пособие для экспертов и судей / Ю.Г. Корухов. – М.: Пресс Бюро, 2012. – 231 с.
21. **Ларин, А.М.** Расследование по уголовному делу. Планирование, организация / А.М. Ларин. – М.: Юрист, 1970. – 358 с.
22. **Лупинская, П.А.** Решения в уголовном судопроизводстве. Их виды, содержание и формы / П.А. Лупинская. – М.: Юрист, 1976. – 238 с.
23. **Манова, Н.С.** Уголовный процесс / Н.С. Манова, Ю.В. Францифоров. – М.: Норма, 2014. – 462 с.
24. **Муратова, Г.Н.** Процессуальные акты органов предварительного расследования / Г.Н. Муратова. – Казань, 1989. – 412 с.
25. **Нургалиев, Б.М.** Негласные следственные действия: история, понятие, проблемы, перспективы / Б.М. Нургалиев, К.С. Лакбаев // Актуальные проблемы использования ситуационного подхода в юридической науке и правоприменительной деятельности: материалы междунар. науч.-практ. конф. – Калининград: Изд-во БФУ им. И. Канта, 2012. – С. 162-165.
26. **Орлов, Ю.К.** Судебная экспертиза как средство доказывания в уголовном судопроизводстве / Ю.К. Орлов. – М.: ИПК РФЦСЭ, 2005. – 285 с.
27. Практика применения Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации. Актуальные вопросы судебной практики, рекомендации судей Верховного Суда РФ по применению уголовно-процессуального законодательства на основе новейшей судебной практики / В.А. Давыдов, В.В. Дорошков, Н.А. Колоколов и др.; под ред. В.М. Лебедева. 6-е изд., перераб. и доп. – М.: Юрайт, 2013. – 824 с.
28. Путеводитель по новому Уголовно-процессуальному кодексу Грузии / сост. Заза Меишвили. – Тбилиси, 2010. – 8 с.
29. **Розенталь, М.Я.** Проверка показаний на месте с использованием звуко- и видеозаписи. / М.Я. Розенталь. – М.: Закон, 1994. – 524 с.
30. **Россинская, Е.Р.** Теория судебной экспертизы: Учеб. / Под ред. Е.Р. Россинской. – М.: Норма, 2009. – 174 с.
31. **Россинский, С.Б.** Уголовный процесс: учебник / С.Б. Россинский. – М.: Статут, 2009. – 628 с.
32. Руководство для следователей / под ред. В.В. Мозякова. – М.: Юрист, 2005. – 475 с.
33. Руководство по расследованию преступлений: учебное пособие / под ред. А.В. Гриненко. – М.: Норма, 2002. – 441 с.

34. **Рыжаков, А.П.** Уголовный процесс: учебник для вузов / А.П. Рыжаков. – М.: Закон, 2014. – 623 с.
35. **Семенцов, В.А.** Следственные действия в досудебном производстве (общие положения теории и практики): монография. / В.А. Семенцов. – Екатеринбург, 2006. – 165 с.
36. **Семенцов, В.А.** Следственные действия и розыскные меры в стадии предварительного расследования / В.А. Семенцов, О.В. Гладышева, М.С. Репкин. – М.: Юрист, 2010. – 200 с.
37. **Случевский, В.К.** Учебник русского уголовного процесса. Ч. 2: Судопроизводство / Под ред. В.А. Томсинова. – М.: Зерцало, 2008. – 636 с.
38. **Трухачев, В.В.** Возникновение и развитие системы следственных действий / В.В. Трухачев, Т.В. Барсукова. // Комплексные меры – ключевой фактор стабилизации производства и решения социальных проблем. Часть II. – Воронеж: Истоки, 2003. – 258 с.
39. Уголовно-процессуальное право: Учебник / под ред. П.А. Лупинской. – М.: Норма, 1997. – 526 с.
40. Уголовный процесс: учеб. для студентов юрид. вузов и факультетов / под ред. К.Ф. Гуценко. – М.: Закон, 2005. – 638 с.
41. Уголовный процесс: Учебник / под ред. А.В. Смирнова. – М.: Юрист, 2008. – 474 с.
42. **Чельцов-Бебутов, М.А.** Курс советского уголовно-процессуального права. Очерк по истории суда и уголовного процесса в рабовладельческих, феодальных и буржуазных государствах / М.А. Чельцов-Бебутов. – СПб.: Равена, Альфа, 1995. – 856 с.

### III. СТАТЬИ И ПУБЛИКАЦИИ

43. **Баранов, А.М.** Использование результатов негласных способов собирания доказательств в уголовном судопроизводстве / А.М. Баранов // Государство и право. – 2004. – № 4. – С. 62-66.
44. **Бачурин, С.Н.** Критические замечания и предложения по проекту Закона РК «О внесении изменения и дополнений в некоторые законодательные акты Республики Казахстан по вопросам совершенствования уголовного и уголовно-процессуального законодательства» (по вопросам оперативно розыскной деятельности) / С.Н. Бачурин, К.Т. Сыздыков, Т.М. Ержанов // Хабаршы-Вестник Карагандинской академии МВД РК им. Б. Бейсенова. – 2011. – № 4. – С. 41-43.
45. **Быков, В.** Правовые основания производства следственных действия по УПК РФ / В. Быков // Уголовное право. – 2007. – № 1. – С. 73-79.
46. **Быков, В.М.** Следственные действия по Уголовно-процессуальному кодексу РФ / В.М. Быков, Е.С. Жмурова // Правоведение. – 2003. – № 2. – С. 125-132.
47. **Бычков, В.В.** Система следственных действий в российском уголовно-процессуальном законодательстве / В.В. Бычков // Российский следователь. – 2013. – № 10. – С. 11-14.
48. **Воскобойник, И.О.** Проблемы формирования доказательственной базы при проверке сообщений о преступлениях / И.О. Воскобойник, М.Г. Гайдышева // Адвокатская практика. – 2013. – № 5. – С. 23-26.

49. **Герасимова, Л.И.** Реализация принципа неприкосновенности жилища при производстве следственных действий / Л.И. Герасимова // Адвокат. – 2015. – № 1. – С. 23-26.
50. **Жмурова, Е.С.** Понятие и признаки следственного действия / Е.С. Жмурова // Следователь. – 2003. – № 1. – С. 39-41.
51. **Кальницкий, В.В.** Вопросы правовой регламентации следственных действий на современном этапе / В.В. Кальницкий // Законы России: опыт, анализ, практика. – 2015. – № 2. – С. 32-38.
52. **Кругликов, А.** Неотложные следственные действия / А. Кругликов // Уголовное право. – 2004. – № 3. – С. 93-99.
53. **Лапин, Е.С.** Технология контроля и записи переговоров / Е.С. Лапин // Следователь. – 2002. – № 8. – С. 5-9.
54. **Лобанов, А.** Оценка защитником допустимости доказательств / А. Лобанов // Законность. – 2014. – № 6. – С. 42-49.
55. **Мальшева, О.А.** Направления использования зарубежного опыта досудебного производства по уголовным делам / О.А. Мальшева // Российский следователь. – 2009. – № 20. – С. 37-40.
56. **Манаев, Ю.В.** Законность процессуальных решений следователя / Ю.В. Манаев // Правоведение. – 1982. – № 5. – С. 93-102.
57. **Россинский, С.Б.** Понятие и сущность следственных действий в уголовном судопроизводстве: дискуссия продолжается / С.Б. Россинский // Законы России: опыт, анализ, практика. – 2015. – № 2. – С. 16-31.
58. **Россинский, С.Б.** Следственные действия как средства познания обстоятельств уголовного дела / С.Б. Россинский // Российский следователь. – 2014. – № 23. – С. 12-17.
59. **Семенцов, В.А.** Следственные действия по Уставу уголовного судопроизводства / В.А. Семенцов // Актуальные проблемы российского права. – 2014. – № 4. – С. 679 – 685.
60. **Стельмах, В.Ю.** Понятие и отличительные признаки следственных действий / В.Ю. Стельмах // Российский юридический журнал. – 2014. – № 2. – С. 88-97.
61. **Титов, П.С.** Понятие следственного действия и его признаки / П.С. Титов // Российский следователь. – 2013. – № 14. – С. 4-6.
62. **Шейфер, С.А.** Проблемы допустимости доказательств требуют дальнейшей разработки / С.А. Шейфер // Государство и право. – 2001. – № 10. – С. 52-58.

#### IV. ДИССЕРТАЦИИ И АВТОРЕФЕРАТЫ ДИССЕРТАЦИЙ

63. **Тимошенко, А.А.** Сохранение в тайне данных о личности потерпевшего и свидетеля как уголовно-процессуальная мера безопасности: дис. .канд. юрид наук. / А.А. Тимошенко. – СПб., 2006. – 236 с.
64. **Хижняк, Д.С.** Процессуальные и криминалистические проблемы развития тактики следственных действий (теоретический аспект): автореф. дис. ... канд. юрид. наук. / Д.С. Хижняк. – Саратов, 2003. – 255 с.

65. **Шамсутдинов, М.М.** Производство предварительного следствия следственной группой (процессуальные, управленческие и тактико-психологические аспекты): автореф. дис. ... канд. юрид. наук. / М.М. Шамсутдинов. – Ижевск, 2005. – 47 с.

66. **Шевченко, К.Д.** Процессуальные аспекты государственной защиты потерпевших, свидетелей и других лиц, содействующих уголовному судопроизводству: дис... канд. юрид. наук. / К.Д. Шевченко. – М., 2004. – 269 с.

## V. СУДЕБНАЯ ПРАКТИКА

67. Определение Конституционного Суда РФ от 6 февраля 2004 г. по жалобе гр. Демьяненко В.Н. № 44-О на нарушение его конституционных прав положениями ст. 56, 246, 278 и 355 УПК РФ // Российская газета. – 2004. – № 7.

68. Обзор судебной практики Верховного Суда Российской Федерации № 2 (утв. Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 26.06.2015) [Электронный ресурс] // СПС Консультант плюс.

69. Постановление Пленума Верховного суда № 3 от 24 февраля 2005 года «О судебной практике по делам о защите чести и достоинства граждан, а также деловой репутации граждан и юридических лиц» // [Электронный ресурс] СПС КонсультантПлюс.

70. Кассационное определение Челябинского областного суда № 002538-02/2012 22-3722/2012 от 27 апреля 2012 г. по делу № 002538-02/2012 // Архив Челябинского областного суда.

71. Определение Челябинского областного суда № 10-4/2014 от 9 января 2014 г. по делу № 10-4/2014 // Архив Челябинского областного суда.

72. Определение Челябинского областного суда № 10-5332/2014 от 25 сентября 2014 г. по делу № 10-5332/2014 // Архив Челябинского областного суда.

73. Апелляционное определение Московского городского суда от 13.08.2014 по делу № 10-10301/2014 [Электронный ресурс] // СПС КонсультантПлюс.

74. Апелляционное определение Верховного Суда РФ от 20.05.2015 № 16-АПУ15-6СП [Электронный ресурс] // СПС КонсультантПлюс.

75. Апелляционное постановление Московского городского суда от 23.06.2015 по делу № 10-10146/2015 [Электронный ресурс] // СПС КонсультантПлюс.

76. Апелляционное постановление Московского городского суда от 14.10.2015 по делу № 10-13874/2015 [Электронный ресурс] // СПС КонсультантПлюс.

77. Апелляционное постановление Московского городского суда от 09.11.2015 № 10-15406/2015 [Электронный ресурс] // СПС КонсультантПлюс.

## VI. ЭЛЕКТРОННЫЕ ИСТОЧНИКИ

78. Уголовно-процессуальный кодекс Республики Казахстан от 4 июля 2014 года № 231-V // [Электронный ресурс] Режим доступа: [http://online.zakon.kz/Document/?doc\\_id=31575852#sub\\_id=6740000](http://online.zakon.kz/Document/?doc_id=31575852#sub_id=6740000) (дата обращения 30.10.15)

79. Уголовно-процессуальный кодекс Украины от 13.04.2012 № 4651-VI // [Электронный ресурс] Режим доступа: <http://kodeksy.com.ua/ka/upku-2012.htm> (дата обращения 30.10.15)